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**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 11 Ιουλίου 2017, ημέρα Τρίτη και ώρα 15.25΄, στην Αίθουσα Γερουσίας, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κυρίου Δημήτρη Σεβαστάκη, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού «Συλλογική διαχείριση δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων, χορήγηση πολυεδαφικών αδειών για επιγραμμικές χρήσεις μουσικών έργων και άλλα θέματα αρμοδιότητας Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού».

Επισημαίνεται ότι το ως άνω σχέδιο νόμου έχει χαρακτηρισθεί από την Κυβέρνηση ως επείγον και κατά το άρθρο 110 παρ.1, σε συνδυασμό με το άρθρο 89 παρ.4 του Κ.τ.Β., ο Πρόεδρος της Βουλής έταξε προθεσμία υποβολής της Έκθεσης του άρθρου 91 παρ.6, μέχρι την Τετάρτη 12 Ιουλίου 2017 και ώρα 20:00΄.

Στη συνεδρίαση παρέστησαν η Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού, κυρία Λυδία Κονιόρδου, ο Υφυπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού κ. Γεώργιος Βασιλειάδης καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ακριώτης Γιώργος, Αναγνωστοπούλου Σία, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Γεννιά Γεωργία. Γεωργοπούλου Έφη, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Δριτσέλη Παναγιώτα, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Τζάκρη Θεοδώρα, Κωνσταντινέας Πέτρος, Λιβανίου Ζωή, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Μπαλτάς Αριστείδης, Πάντζας Γιώργος, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Ριζούλης Ανδρέας Σεβαστάκης Δημήτρης, Σκουρολιάκος Πάνος, Στέφος Γιάννης, Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αυγενάκης Ελευθέριος, Βλάσης Κωνσταντίνος, Καραμανλή Άννα, Κέλλας Χρήστος, Κεραμέως Νίκη, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Μπούρας Αθανάσιος, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Στύλιος Γεώργιος, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Χατζησάββας Χρήστος, Σταύρος Τάσσος, Δελής Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Μεγαλομύστακας Αναστάσιος, Μαυρωτάς Γεώργιος, Ψαριανός Γρηγόρης και Κουκούτσης Δημήτριος.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού «Συλλογική διαχείριση δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων, χορήγηση πολυεδαφικών αδειών για επιγραμμικές χρήσεις μουσικών έργων και άλλα θέματα αρμοδιότητας Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού».

Το σχέδιο νόμου έχει χαρακτηριστεί από την Κυβέρνηση ως επείγον και η Επιτροπή πρέπει να αποφασίσει, εάν αποδέχεται τον χαρακτηρισμό. Σύμφωνα με την παρ.1 του άρθρου 110, σε συνδυασμό με την παρ. 4 του άρθρου 89 του Κανονισμού της Βουλής, ο Πρόεδρος της Βουλής έχει ορίσει προθεσμία υποβολής της Έκθεσης της Επιτροπής του άρθρου 91 παρ. 6, μέχρι αύριο, Τετάρτη 12 Ιουλίου 2017 και ώρα 20.00΄.

Τον λόγο έχει η Υπουργός, κυρία Κονιόρδου, για να αιτιολογήσει τον χαρακτηρισμό του επείγοντος.

ΛΥΔΙΑ ΚΟΝΙΟΡΔΟΥ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού): Κύριε Πρόεδρε, το Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού καταθέτει σχέδιο νόμου με τίτλο «Συλλογική διαχείριση δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων, χορήγηση πολυεδαφικών αδειών για επιγραμμικές χρήσεις μουσικών έργων και άλλα θέματα αρμοδιότητας Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού». Το ως άνω σχέδιο νόμου συμπεριλαμβάνει αναγκαίες και επείγουσες ρυθμίσεις, που ενσωματώνουν διατάξεις της οδηγίας 2014/26/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Φεβρουαρίου 2014, για τη συλλογική διαχείριση δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων, καθώς και την χορήγηση πολυεδαφικών αδειών για επιγραμμικές χρήσεις μουσικών έργων στην εσωτερική αγορά.

Η εν λόγω Οδηγία έπρεπε να έχει ενσωματωθεί στο εθνικό δίκαιο από τις 10 Απριλίου 2016 και αποτελεί αντικείμενο αιτιολογημένης γνώμης εκ μέρους της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και το επόμενο στάδιο της διαδικασίας επί παραβάσει, θα είναι η προσφυγή εκ μέρους της στο Δικαστήριο. Επιπλέον, στο σχέδιο νόμου εμπεριέχονται διατάξεις με τις οποίες το Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού συμμορφώνεται με συστάσεις της 3ης Εργαλειοθήκης του ΟΟΣΑ. Τέλος, το σχέδιο νόμου προβλέπει ρυθμίσεις που πρέπει άμεσα να εφαρμοστούν για την εύρυθμη λειτουργία της αγοράς διαχείρισης πνευματικών δικαιωμάτων.

Βάσει των ανωτέρω, συντρέχει επείγουσα ανάγκη θεσμοθέτησης των διατάξεων του ως άνω σχεδίου νόμου πριν την 31η Ιουλίου 2017. Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω, παρακαλώ να εγκρίνετε την εισαγωγή και τη συζήτηση του σχεδίου νόμου κατά την ειδική διαδικασία του επείγοντος, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις της παραγράφου 5 του άρθρου 76 του Συντάγματος, καθώς και του άρθρου 110 του Κανονισμού της Βουλής. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχουν οι Εισηγητές και οι Ειδικοί Αγορητές για να τοποθετηθούν για τον χαρακτηρισμό του επείγοντος.

Ο Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ, κύριος Πάνος Σκουρολιάκος, έχει τον λόγο.

ΠΑΝΟΣ ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ (Εισηγητής του ΣΥ.ΡΙΖ.Α.): Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε, θεωρώ ότι μετά από μια εξαντλητική δουλειά, που έγινε για το παρόν νομοσχέδιο, επείγει να προχωρήσει στην Ολομέλεια - στις Επιτροπές σήμερα και αύριο - ώστε να κλείσει αυτός ο κύκλος των εκκρεμοτήτων που υπάρχει γύρω από τη διαχείριση των συγγενικών και πνευματικών δικαιωμάτων. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Συμφωνεί ο κύριος Σκουρολιάκος.

Το λόγο έχει η Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας, κυρία Όλγα Κεφαλογιάννη.

ΟΛΓΑ ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Θεωρούμε εξωφρενικό το ότι ένα νομοσχέδιο, το οποίο βρίσκεται τόσο καιρό σε εκκρεμότητα, έρχεται στη Βουλή με τη διαδικασία του επείγοντος. Θεωρούμε ότι είναι άλλο ένα πολιτικό ατόπημα. Άλλωστε, η ίδια η κυρία Υπουργός με την τοποθέτησή της, δεν εξήγησε καθόλου το λόγο για τον οποίο εισάγεται ως επείγον. Μάλιστα, η ίδια μας θύμισε ότι η τελική ημερομηνία ενσωμάτωσης της Κοινοτικής Οδηγίας στην Ελληνική έννομη τάξη ήταν η 10η Απριλίου του 2016.

Θέλω να θυμίσω εδώ στους συναδέλφους, ότι πριν από ένα χρόνο, τον Ιούλιο του 2016, η κυβέρνηση επί του Υπουργού του κυρίου Μπαλτά, είχε καταθέσει σχέδιο νόμου, το οποίο είχε περάσει από δημόσια διαβούλευση, ήδη, από τον Ιανουάριο του 2016. Είχαν ενσωματωθεί τα σχετικά σχόλια, είχε γίνει επεξεργασία από την ΚΕΝΕ, είχε πάρει υπογραφές από 8 Υπουργούς και παρόλα αυτά, αποσύρθηκε και ο ίδιος ο κύριος Μπαλτάς, προφανώς, αφού είχε πιεστεί πάρα πολύ, εμφάνισε στις 13 Οκτωβρίου του 2016 ένα τελείως διαφορετικό σχέδιο νόμου, που ουδεμία σχέση είχε με αυτό που είχε περάσει από τη δημόσια διαβούλευση.

Έκτοτε, ανεπισήμως, έχουν κυκλοφορήσει αρκετές διαφορετικές και αντιτιθέμενες εκδοχές του νομοσχεδίου, συνολικά γύρω στις 10, γεγονός που έχει δημιουργήσει μεγάλες αντιδράσεις, τριβές και προβλήματα. Βασική παράμετρος ανάλυσης για το σχέδιο νόμου είναι το πόρισμα για την Α.Ε.Π.Ι. για τις χρήσεις 2011-2014 και εδώ εσείς ορίσατε προσωρινό Επίτροπο, τον οποίο μάλιστα ούτε καν ήρθατε εσείς ως Υπουργός να στηρίξετε στη Βουλή, ήρθε ως βουλευτική τροπολογία. Βλέπουμε λοιπόν ότι, παρά το ότι ουσιαστικά φέρνετε και τώρα, διατάξεις που κάποιες από αυτές είναι μικρά τερατουργήματα, που δεν έχουν περάσει καν από τη διαδικασία της διαβούλευσης από την πρώτη αρχική φάση. Εσείς φέρνετε το νομοσχέδιο με την διαδικασία του επείγοντος, έτσι περιορίζετε τη δυνατότητα ευρείας και ουσιαστικής συζήτησής του, όπως θα έπρεπε να γίνει λόγω των σημαντικών συνεπειών του τόσο στο χώρο των δημιουργών όσο και στο χώρο των χρηστών αλλά και των άλλων ενδιαφερομένων, που τόσο καιρό περιμένουν την επανακατάθεση του νομοσχεδίου. Και πολλοί από αυτούς προειδοποιούν ότι τα προβλήματα που προστίθενται με τον νομοσχέδιο είναι σύνθετα και δυσεπίλυτα. Το μόνο τουλάχιστον, που ζητούμε και περιμένουμε, είναι να γίνει εξαντλητική ακρόαση των εξωκοινοβουλευτικών προσώπων, των φορέων. Τουλάχιστον, να δεχθείτε να γίνει όσο το δυνατόν ευρύτερη η συμμετοχή των φορέων αυτών, για να ακουστούν όλες οι απόψεις επί του νομοσχεδίου.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ, εξάλλου είναι και άποψη της Επιτροπή να υπάρχει ευρεία κατάθεση απόψεων χωρίς οικονομία μεγάλη.

Το λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Δημοκρατικής Συμπαράταξης (ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ. ΑΡ.), κυρία Χαρά Κεφαλίδου.

Επομένως διαφωνείτε; Ψηφίζετε όχι.

ΧΑΡΑ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. - ΔΗΜ. ΑΡ): Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε, σήμερα είναι σίγουρο, ότι σε αυτή την αίθουσα θα γίνει διάλογος κωφών. Και αυτό φαίνεται από τη μη θέση της κυρίας Υπουργού, σε σχέση με το επείγον. Δεν ακούσαμε τίποτα που να τεκμηριώνει ούτε το επείγον, ούτε τη διαδικασία που τη φέρνετε χωρίς διαβούλευση, ούτε το ότι πρέπει εσείς να έχετε νομοθετήσει πριν τις 31 Ιουλίου του 2017.

Μεσολαβούν άλλες είκοσι ημέρες: Δέκα ημέρες στην διαβούλευση και πέντε ημέρες κανονική διαδικασία, έχετε άπλετο χρόνο για να μπορέσετε να κάνετε σωστά τη δουλειά σας.

Αλλά αυτά είναι ψιλά γράμματα, διότι εσείς εδώ και δύο χρόνια, «κοιλοπονάτε» για το θέμα των πνευματικών δικαιωμάτων. Σβήνετε, γράφετε, ξανασβήνετε, ξαναγράφετε και όλα αυτά ερήμην και των δημιουργών και των χρηστών και όλων των εμπλεκομένων φορέων, χωρίς ποτέ κανείς να δει τις αλλαγές, τις οποίες φέρνετε σήμερα.

Έτσι, λοιπόν, εκτός ότι αιφνιδιάζετε με την διαδικασία του επείγοντος, φαίνεται ότι τόσος χρόνος και τόσος πόνος οδηγεί σε ένα τερατούργημα της Κυβέρνησης. Και αφού κατασπαταλήσατε, κυρία Υπουργέ, όλο αυτό το χρόνο, σήμερα λοιδορείτε και το Κοινοβούλιο, με τη διαδικασία με την οποία το φέρνετε.

Και εγώ θέλω να σας ρωτήσω ευθέως. Γιατί αρνείστε την διαβούλευση; Τι είναι αυτό που φοβάστε τόσο πολύ; Τι προσπαθείτε να κρύψετε; Ποιους εξυπηρετείτε; Σίγουρα όχι τους δημιουργούς, όχι τους χρήστες, ίσως, ενδεχομένως, κάποιες συγκεκριμένες προτιμήσεις του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., στον χώρο των δημιουργών ή στο χώρο των χρηστών.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Υποθέτω ότι ψηφίζετε όχι.

Το λόγο έχει ο ειδικός Αγορητής του λαϊκού συνδέσμου «Χρυσή Αυγή».

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΓΡΕΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου Χρυσή Αυγή): Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

Ένα ακόμη νομοσχέδιο με τη διαδικασία του επείγοντος, όπως συνηθίζει να κάνει συνέχεια αυτή η Κυβέρνηση. Βεβαίως υπάρχουν θέματα που είναι επείγον να διορθωθούν και μάλιστα θέματα, που άπτονται της ελληνικής δικαιοσύνης. Μιλάμε για μια ενσωμάτωση της ευρωπαϊκής οδηγίας, μιλάμε για ένα νομοσχέδιο με 76 άρθρα και προφανώς θα έρθουν κάποιες τροπολογίες, πολύ πιθανόν και πολλές άσχετες. Δεν συμφωνούμε, φυσικά, με τη διαδικασία του επείγοντος, θα γίνει φυσικά και πάλι θα εγκριθεί. Η κυρία Υπουργός, απ' ό,τι κατάλαβα, μας διάβασε απλά τον τίτλο του νομοσχεδίου. Δεν καταλάβαμε το λόγο του επείγοντος. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ. Ψηφίζετε όχι στην διαδικασία.

Το λόγο έχει ο ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, κ. Δελής.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):Κύριε Πρόεδρε, επειδή η κατάσταση με τις επείγουσες διαδικασίες στη Βουλή, δείχνει να ξεπερνάει κάθε όριο, θέλουμε να ρωτήσουμε την κ. Υπουργό και δι’ αυτής την Κυβέρνηση, αλλά και τους Βουλευτές της πλειοψηφίας, που δέχονται αυτές τις διαδικασίες με «ελαφριά την καρδία», πού θα πάει αυτό το πράγμα; Θα φέρετε κανένα νομοσχέδιο με κανονικές διαδικασίες; Θα φέρετε; γιατί μέχρι τώρα δεν έχετε φέρει και κανένα. Δεν θυμάμαι εγώ δηλαδή να έχει έρθει. Ή αν έχουν έρθει, είναι ελάχιστα αυτά. Γιατί οι δικαιολογίες που προβάλλετε, κυρία Υπουργέ, για να στηρίξετε το επείγον της διαδικασίας, νομίζω ότι δεν στέκουν. Συνεπώς, όχι μόνο απλώς διαφωνούμε, καταγγέλλουμε τη διαδικασία του επείγοντος στο νομοσχέδιο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ.

Το λόγο έχει ο ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων, ο κύριος Παπαχριστόπουλος.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ(Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Εγώ απλά θέλω να θυμίσω, ότι η περίφημη και διάσημη ΑΕΠΙ ταλαιπωρεί χρόνια ολόκληρα τον καλλιτεχνικό κόσμο. Και βλέπω, έτσι, μια δόση υποκρισίας, να κάνουμε ότι δεν καταλαβαίνουμε ακριβώς για ποιο θέμα μιλάμε. Ξέρετε πάρα πολύ καλά αυτή την φοβερή κόντρα που ξέσπασε, πριν από λίγο καιρό, θυμάμαι αν ήταν δύο ή τρεις μήνες, όπου πραγματικά, ούτε λίγο ούτε πολύ, κάποιοι άνθρωποι, αυτή την ιδιωτική κατά κάποιο τρόπο εταιρία, την είχαν ταυτίσει με κάτι πάρα πολύ κακό. Εγώ δεν θέλω να μπλέξω σε χαρακτηρισμούς, θέλω να πιστεύω, ότι όταν θα κληθούν εδώ οι φορείς, θα διαμορφώσουμε μια πιο συγκεκριμένη και πιο τεκμηριωμένη άποψη, για το τι γινόταν ακριβώς εκεί. Ακούστηκαν πάρα πολλά, που δεν θέλω αυτή τη στιγμή να ξύσω πληγές. Και νομίζω ότι είναι άδικο, αυτή τη στιγμή, να επιτίθενται κάποιοι στην Υπουργό Πολιτισμού, που κάνει το αυτονόητο: Μια κακή κατάσταση - και είναι πολύ επιεικής ο χαρακτηρισμός - που διαιωνίζεται δεκαετίες ολόκληρες εις βάρος καλλιτεχνών, δημιουργών κ.τ.λ. με τα πνευματικά τους δικαιώματα, δεν είναι δυνατόν να τραβήξει κι άλλο.

Είμαι υπέρ της διαδικασίας του επείγοντος και περιμένω με πολύ καλή πρόθεση, όταν θα έρθουν εδώ οι φορείς, να κάτσουμε όλοι, πραγματικά, με ευθύνη και να δούμε τι ακριβώς συνέβαινε και τι προτείνει αυτό το νομοσχέδιο. Είμαι υπέρ της διαδικασίας του επείγοντος κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ. Ο ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων, ο κ. Μεγαλομύστακας. Δεν είναι εδώ. Επομένως, το λόγο έχει ο ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού», ο κ. Ψαριανός.

ΓΡΗΓΟΡΙΟΣ ΨΑΡΙΑΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Αν έρθει ένα νομοσχέδιο κάποια στιγμή με κανονικές διαδικασίες, θα μείνουμε όλοι άναυδοι! Δηλαδή, είναι πολύ φυσιολογικό, αυτή τη στιγμή να συζητάμε με τη διαδικασία του υπέρ κατεπείγοντος, εάν μπορούσαμε να το είχαμε ψηφίσει το απόγευμα, σήμερα, να τελειώνουμε!

 Νομίζω, ότι είχαμε μπροστά μας αρκετά χρόνια, περίπου δυόμισι, της κυβέρνησης αυτής να τακτοποιήσει το θέμα των πνευματικών δικαιωμάτων, ένα πάρα πολύ σοβαρό ζήτημα με μια Ευρωπαϊκή Οδηγία από το 2014, που πρέπει να ενσωματωθεί η λογική της «για τη συλλογική διαχείριση δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας», που είχε καταληκτική ημερομηνία την 10η Απριλίου του 2016, πριν από ένα χρόνο και συγκεκριμένα 14 - 15 μήνες πριν.

 Το Δεκέμβριο του 2015 είχε αναρτηθεί το νομοσχέδιο στη δημόσια διαβούλευση.

Το Μάιο του 2016 κατατέθηκε στη Βουλή, πέρασε από τη Νομοπαρασκευαστική και πήγαινε για ψήφιση και εκεί που πήγαινε σκόνταψε και έπεσε στη μαύρη τρύπα.

Το συγκεκριμένο νομοσχέδιο είχε αποσπάσει θετικά σχόλια και είχε την κοινή αποδοχή από όλους τους Οργανισμούς Συλλογικής Διαχείρισης εκτός της ΑΕΠΙ.

Ήταν ένα νομοσχέδιο προς τη σωστή κατεύθυνση και ακολουθήθηκε και η πρέπουσα διαδικασία περιέργως πώς.

Ξαφνικά, όμως, τον Ιούλιο του 2016 το νομοσχέδιο είπαμε, ότι έπεσε στη μαύρη τρύπα και αποσύρθηκε.

Το Σεπτέμβριο του 2016 εμφανίστηκε νέο νομοσχέδιο που χαρακτηρίζεται από όλους σχεδόν τους εμπλεκόμενους πλην της ΑΕΠΙ, απαράδεκτο.

Το Φεβρουάριο του 2017 σκάει η ιστορία της ΑΕΠΙ και ερχόμαστε εμείς έξι ή επτά μήνες μετά τρέχοντας, ασθμαίνοντες να ψηφίσουμε εδώ και τώρα, απόψε αν γίνεται, με τη διαδικασία του κατεπείγοντος, ένα νομοσχέδιο που προέκυψε μετά από τσακωμούς και αλληλοσπαραγμούς ομάδων και ομαδούλων.

Δεν πρόκειται να ψηφίσουμε για το επείγον, για το υπερκατεπείγον και το υπέρ υπέρ κατεπείγον.

Να τα κάνετε μόνοι σας αυτά και να το προχωρήσετε, έτσι, ωραία και πολιτισμένα.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ο κ. Ψαριανός ψηφίζει όχι στη διαδικασία.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μετά τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και Ειδικών Αγορητών προκύπτει, ότι η Επιτροπή αποδέχεται, κατά πλειοψηφία, τη διαδικασία του επείγοντος.

Συνεπώς, προχωράμε προς τον προγραμματισμό των συνεδριάσεων.

Προτείνεται η δεύτερη συνεδρίαση, με κλίση των φορέων, να γίνει αύριο Τετάρτη 12 Ιουλίου του 2017 στις 11 το πρωί και η τρίτη συνεδρίαση, με την επί των άρθρων συζήτηση, αύριο Τετάρτη 12 Ιουλίου στις 4 το απόγευμα.

Συμφωνείτε;

Επειδή υπάρχει ειλημμένη απόφαση για την υποβολή της Έκθεσης αύριο στις 8 το βράδυ, ας το λάβετε υπόψη σας.

 Το λόγο έχει η κυρία Κεφαλογιάννη.

ΟΛΓΑ ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗ (Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας): Κύριε Πρόεδρε, στις 5 ώρα αύριο, το απόγευμα είναι προγραμματισμένη η συνεδρίαση της Πολιτικής Επιτροπής του κόμματος της Ν.Δ. και η πρόσκληση, ήδη, έχει φύγει από την προηγούμενη εβδομάδα. Θα ήθελα να το λάβετε υπόψη σας για τον προγραμματισμό των αυριανών συνεδριάσεων.

Αντιλαμβανόμαστε, ότι πρέπει - με τη διαδικασία που έχετε επιλέξει, εσείς, βεβαίως - να ολοκληρωθεί αύριο η συζήτηση. Είπαμε και εμείς, ότι θέλουμε να γίνει εξαντλητική συζήτηση έχοντας καλέσει τους φορείς, και θέλουμε να δοθεί ο χρόνος στην πρωινή συνεδρίαση, οπότε ας βρούμε μια λύση, που θα επιτρέψει και σε εμάς να μπορούμε να ανταποκριθούμε και στα υπόλοιπα καθήκοντά μας.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):

Ωραία, δεκτό. Παρακαλώ πολύ να ξεκινήσει η κατ’ άρθρον συζήτηση στις 5.00΄ώστε να δοθεί η δυνατότητα με μια χρονική μικρή αναμόρφωση ….. (θόρυβος στην αίθουσα)

Ακούστε κάτι, το ερώτημα έτσι όπως τίθεται είναι, εάν η εσωκομματική διαδικασία είναι στις 17.00, όπως περιγράφετε, ουσιαστικά, δεν επιτρέπει τη συνεδρίαση της Επιτροπής.

ΟΛΓΑ ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗ (Εισηγήτρια της ΝΔ): Κύριε Πρόεδρε, 11.00 η ώρα το πρωί έχουμε την ακρόαση των φορέων. Άρα, για αυτό θα πούμε ότι θέλουμε να κρατήσει κάποιες ώρες. Άρα, να πούμε ότι θα τελειώσουμε από τους φορείς, περίπου στις 15.00΄. Δεν θα μπορούσαμε να πούμε, ότι θα ξεκινήσει αμέσως μετά, δηλαδή, με ένα μικρό διάλειμμα να ξεκινήσει η συζήτηση επί των άρθρων;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ας το ελπίσουμε. Ωραία, θα ξεκινήσουμε…. (ακούγονται φωνές εκτός μικροφώνου)

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σύμφωνοι. Δέχομαι την πρόταση. Ξεκινάμε επί των άρθρων στις 15.00΄ αύριο. Άρα, 15.00’ επί των άρθρων αύριο η Τρίτη συνεδρίαση, οι φορείς ξεκινάνε στις 11.00΄και θα έχει λήξει η συνεδρίαση.

Επαναλαμβάνω και κλείνει. Δεύτερη συνεδρίαση με κλίση των φορέων στις 11.00’ και η επί των άρθρων συζήτηση θα ξεκινήσει, επίσης, αύριο στις 15.00,΄μετά από παράκληση των συναδέλφων της ΝΔ, στην Αίθουσα της Γερουσίας.

Κατά την πλειοψηφία, λοιπόν, συμφωνούμε με το πρόγραμμα. Πριν προχωρήσουμε στη συζήτηση του σχεδίου νόμου, θα ήθελα να δώσω το λόγο στους εισηγητές και στους ειδικούς αγορητές να προτείνουν φορείς για τις ακροάσεις φορέων.

Ο κ. Σκουρολιάκος έχει το λόγο.

ΠΑΝΟΣ ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Ευχαριστώ. Προτείνουμε λοιπόν, Οργανισμούς Συλλογικής Διαχείρισης που εκπροσωπούν τους πραγματικούς δημιουργούς, την ΑΕΠI, Συνθέτες, Στιχουργοί, την ΑΘΗΝΑ, Σκηνοθέτες, Σεναριογράφοι, τη Αυτοδιαχείριση, Συνθέτες, Στιχουργοί, τον ΘΕΣΠΙΣ, Θεατρικοί Συγγραφείς, Μεταφραστές Θεατρικών Έργων κ.λπ., τον ΙΣΣΟΚΡΑΤΗ, Διευθυντές Φωτογραφίες, Σκηνογράφοι, Ενδυματολόγοι, Ηχολήπτες, Μοντέρ, τους δημιουργούς των εικαστικών έργων, ΟΣΔΕΕΤΕ, τον ΟΣΔΕΛ, Συγγραφείς και Εκδότες, τον ΦΟΙΒΟ που είναι οι φωτογράφοι. Επίσης, τον ΑΠΟΛΛΩΝΑ, οι μουσικοί, τον ΔΙΑ, παραγωγοί οπτικοακουστικών έργων, τον ΔΙΟΝΥΣΟ οι ηθοποιοί, την ΕΡΑΤΩ, τραγουδιστές, ερμηνευτές, τον ΕΡΜΕΙΑ, παραγωγοί κινηματογραφικών έργων, την GRAMMO, παραγωγοί φωτογραφημάτων, ΗΡΙΔΑΝΟΣ, παραγωγοί οπτικοακουστικών έργων, PROMEDIA, παραγωγοί οπτικοακουστικών έργων, επίσης. Τηλεοπτικά Δικαιώματα Α.Ε., Οργανισμός Συλλογικής Διαχείρισης και Προστασίας Συγγενικών Δικαιωμάτων, την GEA, οργανισμός συλλογικής Διαχείρισης και Είσπραξης συγγενικού δικαιώματος ήχου, τους Οργανισμούς Συλλογικής Προστασίας ΕΠΟΕ, Εταιρία Προστασίας Οπτικοακουστικών Έργων, τον Οργανισμό Προστασίας των Δικαιωμάτων των Διαφημιστικών Εταιριών, ΟΠΔΔΕ, το ΔΣ του ΟΠΙ, τα σωματεία των δημιουργών των ΜΕΤΡΟΝ, ΣΩΜΣΕ και ΑΣΜΑ 450+, την Ένωση Ελληνικού Βιβλίου, την Εταιρία Ελλήνων Θεατρικών Συγγραφέων, την Εταιρία Ελλήνων Λογοτεχνών, την Εταιρία Συγγραφέων, τον ΚΥΚΛΟ ποιητών, το Σύλλογο ελληνικού επιστημονικού βιβλίου, το Σύλλογο Εκδοτών Βιβλίου Αθηνών, τον σύνδεσμο Εκδοτών Βιβλίου και την Κεντρική Ένωση Επιμελητηρίων Ελλάδος. Ευχαριστώ.

Τι είναι αυτά; Θα έπρεπε να τα ξέρετε.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ωραία. Υποθέτω, κύριε Σκουρολιάκο, ότι αυτοί είναι οι δέκα, έτσι δεν είναι;

Η κυρία Κεφαλογιάννη έχει το λόγο.

ΟΛΓΑ ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Προφανώς, θα πρέπει να κληθεί η ΑΕΠΙ και η Αυτοδιαχείριση, που είναι ο Οργανισμός Συλλογής και Διαχείρισης Πνευματικών Δικαιωμάτων Μουσικών Έργων, πρόεδρος ο κ. Γιάννης Γλέζος. Θα πρέπει να κληθεί και ο Επίτροπος που έχετε εγκαταστήσει στην ΑΕΠΙ, για να μας ενημερώσει για το μέχρι στιγμής πόρισμά της. Θα πρέπει, να κληθούν όλοι αυτοί, που ήδη ανέφερε ο κ. Σκουρολιάκος: ΑΣΜΑ, ΕΡΑΤΩ, ΜΕΤΡΟΝ, ΗΡΙΔΑΝΟΣ, PROMEDIA, Τηλεοπτικά Δικαιώματα Α.Ε., GEA, ΑΘΗΝΑ, ΟΣΔΕΕΤΕ, ΟΣΔΕΛ, ΦΟΙΒΟΣ, ΕΠΟΕ, ο Οργανισμός Προστασίας των Δικαιωμάτων των Διαφημιστικών Εταιρειών, ΘΕΣΠΙΣ, ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ, Ελληνική Ένωση Εκδοτών Μουσικής, Ένωση Ιδιωτικών Ραδιοφωνικών Σταθμών Αθηνών, Ανεξάρτητοι Παραγωγοί Οπτικοακουστικών Έργων, Ένωση Ελληνικού Βιβλίου, Σύλλογος Εκδοτών Βιβλίου Αθηνών, ΣΕΠΕ - Σύνδεσμος Επιχειρήσεων Πληροφορικής και Επικοινωνίας, ΣΕΒ ως Εκπρόσωπος των Εταιρειών Κινητής Τηλεφωνίας και Πληροφορικής. Πρέπει να κληθεί η Γενική Συνομοσπονδία Επαγγελματιών Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδος – ΓΣΕΒΕΕ, όπου είναι Πρόεδρος ο κ. Καββαθάς, η Κεντρική Ένωση Επιμελητηρίων Ελλάδος, που είναι Πρόεδρος ο κ. Μίχαλος, ο ΣΕΤΕ - Σύνδεσμος Ελληνικών Τουριστικών Επιχειρήσεων, που καλύπτει τους ξενοδόχους, τα μικρά καταλύματα και όλους εκείνους, που είναι στο χώρο του τουρισμού και βεβαίως, ο Οργανισμός Πνευματικής Ιδιοκτησίας, όπως εκπροσωπείται.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Πολύ ωραία.

Η κυρία Κεφαλίδου έχει το λόγο εκ μέρους της Δημοκρατικής Συμπαράταξης.

ΧΑΡΑ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Για να μην επαναλαμβάνουμε τα ίδια, θεωρούμε εκ των ων ουκ άνευ την πρόσκληση της ΑΕΠΙ και της Επιτρόπου. Εμείς, θέλουμε και τους Ορκωτούς Λογιστές, που έχουν διενεργήσει τον έλεγχο στην ΑΕΠΙ, επίσης, ΓΣΕΒΕΕ, ΣΕΛΠΕ, Αυτοδιαχείριση. Θέλουμε, όμως, και τους εκδότες, τους μουσικούς, Sony, Universal Μουσική Εκδοτική ΕΠΕ, Warner, Αθηνά, Ανεξάρτητες Οντότητες Διαχείρισης, την Αυτοδιαχείριση, το ΕΒΕΑ, την Ένωση Διανομέων Κινηματογραφικών Ταινιών Ελλάδος, την Ελληνική Ένωση Εκδοτών Μουσικής, το Ελληνικό Κέντρο Κινηματογράφου, την Ένωση Μουσικοσυνθετών και Στιχουργών Ελλάδος, την Ένωση Ιδιοκτητών Ραδιοσταθμών, την Ένωση Ελληνικού Βιβλίου, την Ένωση Πληροφορικών Ελλάδας, την Ένωση Σεναριογράφων Ελλάδας, την Εταιρεία Προστασίας Οπτικοακουστικών Έργων, την Ελληνική Συνομοσπονδία Εμπορίου και Επιχειρηματικότητας, την Ένωση Συντακτών Περιοδικού και Ηλεκτρονικού Τύπου, την Εταιρεία Ελεύθερου Λογισμικού και Λογισμικού Ανοιχτού Κώδικα, την Εταιρεία Ελλήνων Θεατρικών Συγγραφέων, την Εταιρεία Ελλήνων Λογοτεχνών, την Εταιρεία Συγγραφέων, την Κεντρική Ένωση Επιμελητηρίων Ελλάδος, το Ξενοδοχειακό Επιμελητήριο Ελλάδας, τον Οργανισμού Πνευματικής Ιδιοκτησίας, τον Οργανισμό Συλλογικής Διαχείρισης και Προστασίας Πνευματικών Δικαιωμάτων Φωτογράφων «Φοίβος», τον Οργανισμό Συλλογικής Διαχείρισης, τον Οργανισμό Συλλογικής Διαχείρισης Έργων και Λόγου, τον Οργανισμό Συλλογικής Προστασίας, το Σύνδεσμο Ανεξάρτητων Παραγωγών Οπτικοακουστικών Έργων, το Συνδέσμων Επιχειρήσεων και Βιομηχανιών, το Συνδέσμων Επιχειρήσεων Πληροφορικής και Επικοινωνιών Ελλάδος, το Σύνδεσμο Ελληνικών Τουριστικών Επιχειρήσεων, το Σύλλογο Εκδοτών Βιβλίου, το Σύλλογο Ελληνικού Επιστημονικού Βιβλίου, το Σύλλογο Μουσικοσυνθετών και Στιχουργών Ελλάδας «Το Μέτρον», το Σωματείο Μουσικοσυνθετών και Στιχουργών Ελλάδας.

 Να σας πω την αλήθεια, έχω την εντύπωση, ότι επειδή δεν έχει γίνει διαβούλευση και επειδή αφορά απόλυτα όλους τους δημιουργούς και τους χρήστες, αυτό που πάμε να κάνουμε αύριο, είναι μια «τρύπα στο νερό», διότι πρέπει να κληθεί το σύνολο των φορέων και δε θα προλάβουν να πουν παρά μόνο το φορέα, τον οποίο εκπροσωπούν.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ακούστε. Αυτό αφήστε το. Έτσι κι αλλιώς, το μεγαλύτερο μέρος των προτάσεων που ακούγονται, είναι επικαλυπτόμενες, η μια καλύπτει την άλλη. Επομένως, υπάρχει μια κοινή βούληση και κοινή θέαση του χώρου, στον οποίο απευθύνονται και ο οποίος πρέπει να έρθει, να καταθέσει την άποψή του.

Ολοκληρώσατε;

ΧΑΡΑ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Ολοκληρώνω, κύριε Πρόεδρε, λέγοντας ότι δεν είναι δυνατόν να πιστεύουμε, ότι μπορεί να παρακαμφθεί η διαβούλευση με τρεις ώρες, που θα δώσουμε σε ανθρώπους για τους οποίους κρίνεται η επαγγελματική τους προοπτική και η διαμόρφωση του επαγγελματικού τους πλαισίου για τα επόμενα χρόνια, δίνοντάς τους δύο λεπτά για να τοποθετηθούν σε μια επιτροπή.

Ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρία Κεφαλίδου αυτό είναι η θέση σας. Αφήστε το Προεδρείο να αποφασίσει το χρόνο και ξέρετε πάρα πολύ καλά, ότι ο χρόνος που δίδει το Προεδρείο είναι επαρκής για να μπορεί να εκφράζεται ο καθένας σε συνθήκες ελευθερίας.

Το λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου «Χρυσή Αυγή», ο κ.Γρέγος.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΓΡΕΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου «Χρυσή Αυγή»): Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Νομίζω ότι έχουμε ξεπεράσει, ήδη, τους 50 συλλόγους, συνήθως υποτίθεται ότι καλούμε 6 με 8, πρέπει να έχουμε ξεπεράσει τους 50, ήδη, έχει ευτελιστεί η διαδικασία του «επείγοντος». Εσείς, ο ίδιος, αύριο θα αναγκαστείτε να δώσετε 1 ή 2 λεπτά χρόνο σε κάθε Φορέα και πραγματικά είναι τραγικό.

Συμφωνώ με τους Φορείς, δεν έχω κάποιο πρόβλημα, ειδικά για την ΑΕΠΙ, για την Επίτροπο, ΓΣΕΒΕΕ, το Επιμελητήριο και τους «Ορκωτούς Λογιστές» οπωσδήποτε, και να προσθέσω και εγώ τον «Σύλλογο Φίλων Σιδηροδρόμου» και «Φίλοι Παλιού Αυτοκινήτου» και τον «Σύλλογο Ιστορικών Στρατιωτικών Οχημάτων», αφορά το άρθρο 65.

Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, ο κ.Δελής.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος): Συμπληρωματικά στις προτάσεις που ακούστηκαν, το «Επιμελητήριο Εικαστικών Τεχνών Ελλάδας», τον «Οργανισμό Συλλογικής Διαχείρισης Έργων Εικαστικών και των Εφαρμογών τους» - «Ο.Σ.Δ.Ε.Ε.Τ.Ε.», τον «Πανελλήνιο Μουσικό Σύλλογο», τον «Οργανισμό Συλλογικής Διαχείρισης Πνευματικών Δικαιωμάτων Φωτογράφων» - ο «ΦΟΙΒΟΣ» - νομίζω ότι ακούστηκε αυτό- και τέλος τον «Σύνδεσμο Ελληνικών Ακαδημαϊκών Βιβλιοθηκών» «ΣΕΑΒ».

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Παρακαλώ πολύ τους Εισηγητές να δώσουν και γραπτά τις προτάσεις τους στη Γραμματεία,. για να είμαστε σίγουροι. Το λόγο έχει ο κ. Αθανάσιος Παπαχριστόπουλος, Ειδικός Αγορητής των «Ανεξάρτητων Ελλήνων».

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής, των Ανεξάρτητων Ελλήνων): Με όλο το σεβασμό στις συνδικαλιστικές ενώσεις και τους συνδικαλιστές, εγώ θέλω να προτείνω 2 «μύθους» δημιουργούς, ο ένας είναι ο Χρήστος ο Λεοντής και ο άλλος είναι ο Σταύρος ο Ξαρχάκος. Νομίζω ότι ανιδιοτελώς, πολλά θα είχαν να μας πουν για αυτή την ιστορία του ΑΕΠΙ. Προτείνω λοιπόν αυτά τα δύο άτομα, κύριε Πρόεδρε, και θα σας τα δώσω και γραπτά από εμάς.

Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ, το λόγο έχει ο κ. Γρηγόρης Ψαριανός, Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού».

ΓΡΗΓΟΡΗΣ ΨΑΡΙΑΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Πολλά ίσως να έχουν επαναληφθεί, καλό θα είναι, όταν θα τα δώσουμε γραπτώς, να δούμε ποια είναι στο κοινό σύνολο. Δεν θυμάμαι αν έχουν ειπωθεί, μέσα στις δεκάδες που ειπώθηκαν, το «ΑΣΜΑ 450+» που είναι πιο φρέσκια οπτική πάνω στα θέματα των δικαιωμάτων, η «Ελληνική Ένωση Εκδοτών Μουσικής» - Αντώνης Βαγιάνος, ο Γιάννης Γλέζος από την «Αυτοδιαχείριση», η «Grammo»-«Οργανισμός Συλλογικής Διαχείρισης και Προστασίας των Δικαιωμάτων των Παραγωγών», η «ΕΡΑΤΩ», ο «ΑΠΟΛΛΩΝ»- τα ξαναλέω για να καταγραφούν απλώς- ο «Οργανισμός Πνευματικής Ιδιοκτησίας», η «ΜΕΤΡΟΝ» - Σύλλογος Συνθετών και Στιχουργών, ο «Σύνδεσμος Ελλήνων Παραγωγών Κινηματογραφικών Ταινιών Βίντεο και Πολυμέσων», η «Ένωση Σκηνοθετών Παραγωγών Ελληνικού Κινηματογράφου» - «ΕΣΠΕΚ», ο «Οργανισμός Συλλογικής Διαχείρισης Έργων Λόγου» - «ΟΣΔΕΛ», ο «Σύλλογος Ελληνικού Επιστημονικού Βιβλίου» -«ΣΕΕΒΙ», ο «Σύλλογος Εκδοτών Βιβλίου Αθηνών» και επίσης ο «Σύνδεσμος Ελληνικών Ακαδημαϊκών Βιβλιοθηκών», που νομίζω ακούστηκε τελευταία.

Ευχαριστούμε πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ. Να κρατήσουμε για την τιμή των όπλων σαν υποσημείωση, ότι σύμφωνα με τον Κανονισμό είναι 10 οι Φορείς, αλλά εμείς έχουμε την άποψη, ότι πρέπει να αφήνουμε όλες τις απόψεις να ανθίζουν και να κατατίθενται. Θα γίνει η ανακεφαλαιωτική ανάγνωση σε κάποια φάση της διαδικασίας. Το λόγο έχει η Υπουργός.

ΛΥΔΙΑ ΚΟΝΙΟΡΔΟΥ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού): Επειδή γίνεται πολύς λόγος για την καθυστέρηση του όλου εγχειρήματος, θα ήθελα, να δώσω ένα μικρό ιστορικό όλης αυτής της μεγάλης περιπέτειας των πνευματικών δικαιωμάτων. Η αείμνηστη Μελίνα Μερκούρη, οραματίστρια και πρωτοπόρος, είχε κάνει σοβαρή προσπάθεια να βάλει μια τάξη σε αυτό το τοπίο. Δεν βρήκε σημαντικούς συμπαραστάτες και έτσι έμεινε μετέωρη. Υπήρξαν προσπάθειες άλλων φορέων ή ενώσεων που δεν ευοδώθηκαν μέσα στα χρόνια. Υπήρξε η αγωγή της ομάδας Ξαρχάκου, Μαμαγκάκη, Κουμεντάκη, Κυπουργού, που δικαιώθηκε πρόσφατα, μετά από 24 χρόνια και αυτό δεν είναι τυχαίο,.

Από την ώρα που υπήρξε η ανάληψη της Κυβέρνησης από το ΣΥΡΙΖΑ, ξεκίνησε, όπως ο ΣΥΡΙΖΑ υπεσχέθη, διαφάνεια και δικαιοσύνη, υπήρξε διαχειριστικός έλεγχος για τα έτη 2011 - 2014 στην ΑΕΠΙ. Το πόρισμα έφερε σοβαρά πορίσματα, σοβαρά ευρήματα για διαχειριστικές ανωμαλίες που γνωρίζουμε όλοι. Άμεσα ενημερώθηκε ο εισαγγελέας και προβλέπεται να ασκηθεί ποινική δίωξη για σοβαρά αδικήματα. Κατά τη διάρκεια του ελέγχου προέκυψαν σοβαρά στοιχεία, τα οποία δεν μπορούσαμε να αγνοήσουμε. Έτσι μας καλούσαν σε ένα επανακαθορισμό των διατάξεων, ώστε να προβλεφθούν πιθανές εξελίξεις. Η πρόβλεψη με την τροπολογία και την τοποθέτηση προσωρινού επιτρόπου για να αντιμετωπίσει ένα τοπίο, που παρέμενε για χρόνια ανεξέλεγκτο, έγινε για πρώτη φορά. Όπως γνωρίζετε, αυτό το τοπίο ήταν εις βάρος των δικαιούχων και μάλιστα ενόψει πιθανών εξελίξεων.

Για να υπενθυμίσω σε όσους το έχουν, πιθανώς, ξεχάσει ή δεν το γνωρίζουν, το αντίστοιχο πολύ σημαντικό νομοσχέδιο για τα πνευματικά δικαιώματα του 1993, ξεκίνησε να κατατίθεται, με σχέδια, από τον Νοέμβριο του 1991 και ψηφίστηκε, τελικά, το Φεβρουάριο του 1993. Αυτό καταδεικνύει τη σοβαρότητα του θέματος και μόνο ο αριθμός όλων των φορέων, που δικαιούνται να συμμετέχουν στο διάλογο, δείχνει τη συνθετότητα του εγχειρήματος και την αναγκαιότητα για πολύ μεγάλη διαβούλευση. Σας διαβεβαιώ, με τους περισσότερους από αυτούς τους φορείς έχουμε, ήδη, συναντηθεί, μέσα στην διάρκεια του επανακαθορισμού των διατάξεων. Έχουμε ακούσει πολύ προσεκτικά, κατά γενική ομολογία, τις υποδείξεις τους, τις παρατηρήσεις τους, έχουμε ενσωματώσει αυτές οι οποίες ήταν δίκαιες, παρόλο το μεγάλο πεδίο αλληλοσυγκρουόμενων συμφερόντων.

Η φιλοσοφία του νομοσχεδίου φέρνει για πρώτη φορά διαφάνεια, δικαιοσύνη ανάμεσα στους δικαιούχους και στους χρήστες και έλεγχο. Έλεγχο από τους ίδιους τους δημιουργούς, που τους δίνει όλα τα απαραίτητα εργαλεία για να το κάνουν, αλλά και από το Υπουργείο Πολιτισμού.

Το νομοσχέδιο ακολουθεί τη φιλοσοφία και τις διατάξεις της Ευρωπαϊκής Οδηγίας, που ενσωματώνει για τους οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης. Το κείμενο έχει όμως προσαρμοστεί, σύμφωνα με την Οδηγία, την ίδια την οδηγία, στην ελληνική πραγματικότητα και τις ιδιαιτερότητες.

Ειδικότερα: Σκοπός του νομοσχεδίου είναι η διαχείριση των δικαιωμάτων χιλιάδων δημιουργών να είναι διαφανείς, χρηστοί και δίκαιοι και έτσι να αποδίδονται στους δημιουργούς τα χρήματα που πραγματικά δικαιούνται.

Όλοι οι οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης, ανεξαρτήτως νομικής μορφής - οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης και ανεξάρτητες οντότητες διαχείρισης με δεσπόζουσα θέση του άρθρου 51 - που λόγω της θέσης του στην αγορά αντιμετωπίζονται σαν οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης, πρέπει να προβλέψουν τη γενική συνέλευση των μελών τους και το εποπτικό συμβούλιο προκειμένου οι δικαιούχοι να γνωρίσουν και να συμμετέχουν ενεργά στη διακυβέρνηση αλλά και στον έλεγχο των οργανισμών.

Οι οργανισμοί διαχειρίζονται δικαιώματα και αμοιβές των δημιουργών, για τα οποία ήρθε η ώρα, οι ίδιοι οι δημιουργοί να έχουν λόγο. Στους οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης, η Γενική Συνέλευση έχει αποφασιστικές αρμοδιότητες, όπως το εποπτικό συμβούλιο στις ανώνυμες οντότητες διαχείρισης με δεσπόζουσα θέση. Στις τελευταίες, η Γενική Συνέλευση εκλέγει το εποπτικό συμβούλιο, εκτός του πρώτου, που θα ορισθεί από την Υπουργό Πολιτισμού και Αθλητισμού και θα αποτελείται αποκλειστικά από δημιουργούς.

Υπέρογκα διαχειριστικά έξοδα και κρατήσεις στον οργανισμό συλλογικής διαχείρισης, 30%, 35% και 37% όπως ίσχυε μέχρι σήμερα, καταργούνται, καθώς και οι μεγάλοι μισθοί διοικητικών συμβουλίων. Ως ανώτατο όριο στα διαχειριστικά έξοδα, εξαιρουμένων των νόμιμων δικαστικών δαπανών - γραμμάτια, προεισπράξεις κ.λπ. - που μπορεί να παρακρατούν οι οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης για τα διαχειριστικά έξοδά τους, είναι το 20% των εσόδων τους και πρέπει να υιοθετηθεί σταδιακά έως το Νοέμβριο του 2019. Αν και η Οδηγία δεν διαθέτει συγκεκριμένο πλαφόν, ορίζει ότι τα διαχειριστικά έξοδα και οι αντίστοιχες κρατήσεις πρέπει να είναι εύλογες σε συνάρτηση με υπηρεσίες, που παρέχει ο οργανισμός συλλογικής διαχείρισης στους δικαιούχους και να καθορίζονται βάσει αντικειμενικών κριτηρίων.

Στους ελληνικούς οργανισμούς διαχείρισης πνευματικών και συγγενικών δικαιωμάτων, για πολλά χρόνια, δεν υπήρχε κανένας έλεγχος ως προς τα διαχειριστικά έξοδα, που παρακρατούσαν οι οργανισμοί εις βάρος των δικαιωμάτων των δικαιούχων. Δεν λογοδοτούσαν και δεν ανέλυαν πού δαπανούσαν τα χρήματα που παρακρατούσαν. Το πλαφόν 20% στα ακαθάριστα έσοδα αποτελεί ένα εύλογο ποσοστό κρατήσεων, όπως έχουν αποδείξει δικαστικές αποφάσεις, που καταδίκασαν οργανισμούς για παρακράτηση μεγάλων ποσοστών προμηθειών. Τα έσοδα αυτά, από τη χρήση των έργων των δημιουργών, κατατίθενται σε ξεχωριστούς λογαριασμούς από τα περιουσιακά στοιχεία της εταιρείας και αποδίδονται στους δικαιούχους, χωρίς καθυστερήσεις. Είναι ξεκάθαρο και διαφανές τι ανήκει στην εταιρεία και τι στους δικαιούχους και ποια είναι η χρήση των ποσών. Κανόνες μπαίνουν και στη διαχείριση και χρήση των αδιανέμητων, ούτως ώστε να μην χρησιμοποιούνται για την κάλυψη άλλων, αγνώστων προς τους δημιουργούς αναγκών της εταιρείας. Πρέπει να είναι μόνο για όφελος των δημιουργών και οι ίδιοι οι δημιουργοί να αποφασίζουν πού θα χρησιμοποιούνται. Όλες οι οικονομικές συναλλαγές μεταξύ χρηστών και οργανισμών συλλογικής διαχείρισης γίνονται πλέον ηλεκτρονικά, μέσω τραπεζικών λογαριασμών για να σταματήσει η συναλλαγή μαύρου χρήματος, με τη χρήση πιστωτικής ή χρεωστικής κάρτας για να υπάρξει η δυνατότητα ελέγχου και ίση μεταχείριση όλων των χρηστών. Το καταστατικό των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης, οι όροι εισόδου και σύμβασης των δημιουργών με τους οργανισμούς, τα αμοιβολόγια, ο τρόπος διανομής στους δικαιούχους, το ύψος των κρατήσεων και τα οικονομικά στοιχεία των οργανισμών αναρτώνται δημόσια και όλοι γνωρίζουν πώς και με ποιους όρους γίνεται η διαχείριση.

Με το νομοσχέδιο καλλιεργείται πνεύμα διαλόγου, καθώς και εναλλακτικών μεθόδων επίλυσης διαφορών. Ως εναλλακτικός τρόπος επίλυσης μεταξύ χρηστών, οργανισμών συλλογικής διαχείρισης και δικαιούχων, προβλέπεται η διαμεσολάβηση και η διαιτησία. Έτσι, με αυτόν τον τρόπο δίδεται η δυνατότητα να αποφεύγονται μακροχρόνιες δικαστικές διενέξεις.

Επίσης, το νομοσχέδιο ενθαρρύνει τον έλεγχο των οργανισμών, όχι μόνο από το κράτος που τους εποπτεύει, αλλά και από τους ίδιους τους δημιουργούς, που πρέπει να γνωρίζουν την πορεία που ακολουθεί και τα αποτελέσματα που φέρει η εκμετάλλευση των δικαιωμάτων τους. Το κράτος, από την πλευρά του, αυξάνει την εποπτεία στους οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης και επιβάλει αυστηρές κυρώσεις σε όσους δεν τηρούν τις προϋποθέσεις του νόμου. Η επιλογή της λύσης της εγκατάστασης επιτρόπου εξυγίανσης σε οργανισμό συλλογικής διαχείρισης, είναι η ύστατη λύση, με μόνο γνώμονα την προστασία των δικαιωμάτων των δημιουργών. Εξορθολογίζεται και εκσυγχρονίζεται η διάταξη για την εύλογη αμοιβή από μηχανήματα αναπαραγωγής, ανάλογα με την κατηγορία. Εισάγονται οι ηλεκτρονικοί υπολογιστές, τα μεγάλα κινητά τηλέφωνα και τα tablet, τα οποία έχουν χρήση ηλεκτρονικού υπολογιστή στις συσκευές, που υπόκεινται στην παρακράτηση για την εύλογη αμοιβή. Έτσι, αυξάνονται τα έσοδα για την ενίσχυση των δημιουργών.

Επιπρόσθετα, στο νομοσχέδιο προβλέπεται μελέτη, που θα αναλάβει να διεξαγάγει ο Οργανισμός Πνευματικής Ιδιοκτησίας (Ο.Π.Ι.), ώστε διαρκώς να ανανεώνονται οι σχετικές διατάξεις.

Σε ό,τι αφορά τις ακαδημαϊκές και σχολικές βιβλιοθήκες, απαλλάσσονται της αμοιβής για το δημόσιο δανεισμό, σύμφωνα με την κοινοτική Οδηγία.

Για τις υπόλοιπες βιβλιοθήκες, επιτέλους, μετά από 24 χρόνια καθυστέρηση, το κράτος, μετά από αυτή την απίστευτη καθυστέρηση, προνοεί να θέσει τους όρους για την είσπραξη και την διανομή της αμοιβής που δικαιούνται οι συγγραφείς και οι εκδότες από τις βιβλιοθήκες, όπως στις περισσότερες ευρωπαϊκές χώρες.

 Υπάρχει ένα δεύτερο μέρος στο νομοσχέδιο, το οποίο αφορά διατάξεις πολύ σημαντικές για το Υπουργείο Πολιτισμού. Αυτό που θεωρούμε πάρα πολύ σημαντικό, είναι η ρύθμιση ζητημάτων του καταδυόμενου προσωπικού της εφορίας Εναλίων, για να μπορεί να ανταποκρίνεται με ασφάλεια στο καταδυτικό έργο σε όλη την επικράτεια. Προβλέπεται, λοιπόν, ειδική ασφάλιση του καταδυόμενου προσωπικού με έξοδα του ελληνικού δημοσίου.

Προβλέπεται θεσμοθέτηση βραβείου εικαστικών τεχνών, κάτι που έλειπε από τη χώρα.

Προβλέπονται άλλες ρυθμίσεις και διατάξεις, που θα φέρουν μια εύρυθμη λειτουργία σε φορείς του Υπουργείου και καλύπτονται εκκρεμότητες για το Μέγαρο Μουσικής Θεσσαλονίκης, στελέχωσης για την εύρυθμη λειτουργία του φορέα.

 Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Τον λόγο έχει ο κ. Σκουρολιάκος.

ΠΑΝΟΣ ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Κυρίες και κύριοι βουλευτές, το νομοσχέδιο περί “Πνευματικής και Συγγενικής Ιδιοκτησίας” βρίσκεται στην Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων της Βουλής ως επείγον.

Είναι πολύ σημαντικό και είμαι σίγουρος ότι όλοι το γνωρίζουν σ' αυτή την αίθουσα, πάρα πολλοί δημιουργοί των οποίων τα δικαιώματα εκπροσωπεί η ΑΕΠΙ, αυτή τη στιγμή είναι απλήρωτοι και είναι απλήρωτοι για πολύ καιρό.

Δύο χρόνια συζητήσαμε, αλλάξαμε πράγματα, αναθεωρήσαμε πράγματα, διορθώσαμε πράγματα, γιατί μόνο όποιος συζητά κάνει κάτι καλύτερο, ενώ θα μπορούσαμε να έχουμε ετοιμάσει μέσα σε μερικές μέρες ένα νομοσχέδιο και να το φέρουμε χωρίς να συζητήσουμε με κανέναν.

Έτσι, λοιπόν, συζητώντας με τους δημιουργούς έχοντας εξαντλητικό διάλογο με τους δικαιούχους καλλιτέχνες, φέραμε αυτό το νομοσχέδιο, με αφετηρία την ευρωπαϊκή κοινοτική οδηγία του 2014.

Σκοπός του νομοσχεδίου, υπήρξε η αποκατάσταση μιας τάξης στη διαχείριση των πνευματικών δικαιωμάτων χιλιάδων δημιουργών, ώστε να προσαρμοστεί το τοπίο σε νέες συνθήκες, αλλά και στις δυνατότητες που επιβάλλει η εποχή μας.

Να αποκατασταθεί σε όλους τους οργανισμούς, ακόμα και σε εκείνους που μέχρι σήμερα κατάφεραν να διαφεύγουν του νόμου, διαφάνεια, λογοδοσία και χρηστή διοίκηση, έτσι ώστε να προστατεύονται οι δημιουργοί και να εξασφαλίζονται τα χρήματα τα οποία δικαιούνται.

Η διαφάνεια και η λογοδοσία είναι τα δύο βασικά στοιχεία που επιβάλλεται σε όλους τους οργανισμούς με αυτό το νομοσχέδιο, μαζί με φίλτρα ελέγχου, ώστε να αποτρέπονται κάθε είδους υπερβάσεις και αυθαιρεσίες στη διοίκηση των οργανισμών, ώστε να μπορεί ο κάθε δικαιούχος, αλλά και ο χρήστης των έργων που υπόκεινται σε πνευματικά και συγγενικά δικαιώματα, να ενημερώνονται για τις υποχρεώσεις και τα δικαιώματά τους και να διευκολύνεται η άσκησή τους.

Ακολουθώντας, λοιπόν, την κοινοτική οδηγία, εισάγουμε καινοτομώντας εποπτική λειτουργία σε όλους τους οργανισμούς, ανεξάρτητα από την νομική τους μορφή, δημιουργώντας εποπτικά συμβούλια με σημαντικές αρμοδιότητες, προερχόμενες κατευθείαν από την Γενική Συνέλευση των μελών τους, επιβάλλοντας την ύπαρξη Γενικής Συνέλευσης και σε οργανισμούς, που μέχρι τώρα δρούσαν χωρίς έλεγχο, με στόχο να ελέγχονται οι διοικήσεις τους από τα μέλη τους.

 Βασική αλλαγή-μεταρρύθμιση, είναι πως όλοι οι Οργανισμοί Συλλογικής Διαχείρισης, ανεξαρτήτως νομικής μορφής, πρέπει να προβλέψουν Γενική Συνέλευση των μελών τους και δημιουργία Εποπτικού Συμβουλίου, που θα εκλεγεί μέσα από τη συνέλευση, προκειμένου οι δικαιούχοι να γνωρίζουν και να συμμετέχουν ενεργά στην διοίκηση και στον έλεγχο των οργανισμών.

Οι Οργανισμοί διαχειρίζονται δικαιώματα και χρήματα των δημιουργών και ήρθε η ώρα οι ίδιοι οι δημιουργοί να έχουν λόγο, επιτέλους. Δεύτερη μεγάλη αλλαγή, στο μέχρι σήμερα τοπίο - το ανέφερε και η κυρία Υπουργός - είναι ότι καθιερώνεται το όριο 20% για τις διαχειριστικές δαπάνες από το 30% - 35% έως και 50% - υπάρχει Οργανισμός που παρακρατεί το 50% - και βεβαίως, εάν χρειαστεί να μεγαλώσει το 20%, μπορεί να το αποφασίσει αυτό η Γενική Συνέλευση και το Εποπτικό Συμβούλιο του Οργανισμού.

Εξασφαλίζεται η διαφάνεια στα έσοδα από τη χρήση των έργων των δημιουργών, διότι πλέον θα κατατίθεται σε ξεχωριστούς τραπεζικούς λογαριασμούς από τα περιουσιακά στοιχεία της εταιρίας και θα αποδίδονται στους δικαιούχους, χωρίς καθυστερήσεις, τα χρήματα. Έτσι, θα είναι ξεκάθαρο το τι ανήκει στην εταιρεία και τι στους δικαιούχους. Σημαντική είναι η πρόβλεψη, η κάθε συναλλαγή να γίνεται μέσω τραπέζης ή ηλεκτρονικά, ώστε να υπάρχει πλήρης διαφάνεια. Κανόνες μπαίνουν και στη διαχείριση και χρήση των αδιανέμητων. Είναι ποσά, τα οποία αφορούν δημιουργούς, που δεν βρέθηκαν ή αναζητούνται, ούτως ώστε να μη χρησιμοποιούνται για την κάλυψη άλλων σκοπών της εταιρίας, χωρίς να έχουν γνώση οι δημιουργοί.

Η χρήση αυτών των χρημάτων, που, από τον μέχρι σήμερα ισχύοντα νόμο, περιορίζονται για κοινωνικές, εκπαιδευτικές και πολιτιστικές δράσεις, πρέπει να διέπονται από διαφάνεια και να βρίσκονται υπό τον έλεγχο των ίδιων των δημιουργών, πράγμα που δεν συμβαίνει μέχρι σήμερα. Το καταστατικό των Οργανισμών συλλογικής διαχείρισης οι όροι εισόδου και σύμβασης των δημιουργών με τους Οργανισμούς, τα αμοιβολόγια, ο τρόπος διανομής τους στους δικαιούχους, το ύψος των κρατήσεων και τα οικονομικά στοιχεία των Οργανισμών, αναρτώνται δημόσια και όλοι γνωρίζουν πώς και με ποιους όρους γίνεται η διαχείριση, πράγμα που δεν συνέβαινε μέχρι σήμερα.

Το νομοσχέδιο ενθαρρύνει τον έλεγχο των Οργανισμών, όχι μόνο από το κράτος που τις εποπτεύει, αλλά από τους ίδιους τους δημιουργούς, που πρέπει να γνωρίζουν την πορεία που ακολουθεί και τα αποτελέσματα που φέρει η εκμετάλλευση των δικαιωμάτων τους. Το κράτος από την πλευρά του, αυξάνει την εποπτεία στους Οργανισμούς συλλογικής διαχείρισης και επιβάλλει αυστηρές κυρώσεις σε όσους δεν τηρούν τις προϋποθέσεις του νόμου. Κυρώσεις, όπως πρόστιμα σε περιπτώσεις παραβίασης των κανόνων διαφάνειας και λογοδοσίας, αλλά και προσωρινής ή οριστικής ανάκλησης της άδειας των Οργανισμών, υπήρχαν και στον προηγούμενο νόμο, αλλά δυστυχώς σπάνια, σπανιότατα εφαρμόζονταν.

Με το νομοσχέδιο, που συζητάμε σήμερα, προστίθεται ένα επιπλέον διοικητικό μέτρο ελέγχου των Οργανισμών, η δυνατότητα ορισμού επιτρόπου εξυγίανσης σε Οργανισμό συλλογικής διαχείρισης ή ανεξάρτητη οντότητα διαχείρισης, ως έσχατη επιλογή, πριν την οριστική ανάκληση της άδειας του, με μόνο γνώμονα την προστασία των δημιουργών. Ειδικότερα, στο νέο νόμο καθορίζεται νέο νομοθετικό πλαίσιο, το οποίο βασίζεται στη σχετική ευρωπαϊκή Οδηγία και σύμφωνα με το οποίο εισάγονται, πρώτον, αυστηροί κανόνες διοίκησης για τα νομικά πρόσωπα, που διαχειρίζονται πνευματικά και συγγενικά δικαιώματα, με τη συμμετοχή των ίδιων των δικαιούχων στα όργανα διοίκησης και εποπτείας, προκειμένου οι ίδιοι, πρώτοι να ελέγχουν την διαχείριση και να καθορίζουν τους όρους αυτής.

Υπερβαίνοντας εδώ την ευρωπαϊκή Οδηγία, που επιβάλλει αυστηρούς κανόνες μόνο στους Οργανισμούς Συλλογικής Διαχείρισης και αφήνει σχετικά ανεξέλεγκτες τις Ανεξάρτητες Οντότητες Διαχείρισης και με δεδομένη μια ελληνική ιδιαιτερότητα - ή μάλλον παθογένεια - επιβάλλουμε την ύπαρξη της Γενικής Συνέλευσης των δικαιούχων και Εποπτικού Συμβουλίου, εκλεγμένου από αυτήν τη συνέλευση και στις ανεξάρτητες οντότητες, που κατέχουν δεσπόζουσα θέση στην αγορά των πνευματικών δικαιωμάτων. Για το λόγο αυτό, προβλέπουμε την ύπαρξη Γενικής Συνέλευσης και Εποπτικού Συμβουλίου, με αυξημένες αρμοδιότητες σε κάθε Οργανισμό συλλογικής διαχείρισης και στην ΑΕΠΙ.

Δεύτερον, υπάρχει η υποχρεωτική υιοθέτηση κανόνων διαφάνειας στη λειτουργία, στις αποφάσεις και στη δράση των Οργανισμών συλλογικής διαχείρισης και των ανεξάρτητων οντοτήτων, ούτως ώστε όλοι να μπορούν να γνωρίζουν τα δικαιώματά τους και τις υποχρεώσεις τους και να έχουν την ίδια μεταχείριση. Τρίτον, δομημένη διαπραγμάτευση των αμοιβολογίων με τους χρήστες και τις αντιπροσωπευτικές ενώσεις τους, ανάρτηση των τελικών αμοιβολογίων και υποχρεωτικές ηλεκτρονικές συναλλαγές μεταξύ τους, προκειμένου να εξαλειφθούν προβλήματα του παρελθόντος.

Τέλος, τέταρτον, επιβάλλεται αυστηρή εποπτεία και έλεγχος της αγοράς πνευματικών και συγγενικών δικαιωμάτων από το Υπουργείο Πολιτισμού και από τον Οργανισμό Πνευματικής Ιδιοκτησίας και όσον αφορά την αδειοδότηση των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης και των ανεξάρτητων οντοτήτων με κριτήρια βιωσιμότητας και διαφανούς λειτουργίας.

Προβλέπεται η επιβολή κυρώσεων σε περίπτωση παραβάσεων, με σκοπό να μην κλείσει κανένας οργανισμός ή οντότητα αφήνοντας χιλιάδες δικαιούχους μετέωρους και χωρίς προστασία.

Το νομοσχέδιο, όμως, περί πνευματικής και συγγενικής ιδιοκτησίας που συζητιέται σήμερα κληρώθηκε να αντιμετωπίσει και ένα πρόβλημα που στοιχειώνει χρόνια τώρα. Πρόκειται για μια ελληνική ιδιαιτερότητα ή μάλλον, είπα και προηγουμένως, παθογένεια που ταλανίζει τόσο τους δημιουργούς όσο και εκείνους που κάνουν χρήση των έργων τους και αυτό το ζήτημα έφερε και το ίδιο το νομοσχέδιο τους τελευταίους μήνες στο κέντρο της επικαιρότητας.

Εδώ και πάνω από 80 χρόνια μια ανώνυμη, δηλαδή, μια ιδιωτική εταιρεία εισπράττει και διανέμει τα δικαιώματα των πνευματικών δημιουργών στο χώρο της μουσικής με όρους αδιαφάνειας, με στόχο την κερδοσκοπία και ουσιαστικά παραμένοντας ανεξέλεγκτη από τους εποπτικούς μηχανισμούς του κράτους και μιλάω για την Α.Ε. Πνευματικής Ιδιοκτησίας, τη γνωστή ΑΕΠΙ, που ιδρύθηκε το 1935.

Αμέσως μετά τις εκλογές του Ιανουαρίου 2015, η νέα Κυβέρνηση εκφράζει τη βούλησή της να θέσει κανόνες σε αυτό το σκοτεινό τοπίο και βρίσκεται αντιμέτωπη με ένα σταυρόλεξο για απίστευτα δυνατούς λύτες.

Όσοι ασχοληθήκαμε με τη σύνταξη του νομοσχεδίου, δηλαδή Υπουργοί, Βουλευτές, συνθέτες, στιχουργοί, τραγουδιστές, μεμονωμένα, αλλά και με τη συλλογικότητά τους, με την ίδια την ΑΕΠΙ, με όποιον, τέλος πάντων, είχε σχέση με το θέμα, συζητήσαμε και παρόλο που ξέραμε ήδη πολλά, ακούσαμε και μάθαμε ακόμα περισσότερα.

Υπήρχαν καταγγελίες πως ενώ η ΑΕΠΙ εισπράττει μεγάλα ποσά, αποδίδει ελάχιστα, πως κάποια μέλη του Δ.Σ της αμείβονται πλουσιοπάροχα, το ίδιο και η διοίκηση του ανήκει σε μία οικογένεια. Εισπράτταμε οργή για τις πρακτικές της, αλλά και την αγωνία των δημιουργών και των κληρονόμων τους να μην κλείσει η στρόφιγγα που τροφοδοτεί ανεμικά έστω την μεγάλη τους πλειοψηφία.

Όλα αυτά, όμως, ήταν στη σφαίρα της αναπόδεικτης πληροφορίας, έως ότου ήρθε το πόρισμα του ειδικού διαχειριστικού ελέγχου για την ΑΕΠΙ, το οποίο είχαν παραγγείλει ο Αριστείδης Μπαλτάς και Νίκος Ξυδάκης από τις τότε κυβερνητικές θέσεις τους. Ο έλεγχος διεξήχθη από την εταιρία Ernst & Young Hellas για την περίοδο 2011 - 2014. Χρειάστηκε, μάλιστα, να επιβληθεί με τη βοήθεια του Εισαγγελέα και μετά από κύρωση προστίμου στην εταιρεία, που αρνούνταν να δώσει στοιχεία.

Όντως, είναι μεγάλες οι αμοιβές των μελών του Δ.Σ.. Ο ιδιοκτήτης της εισέπραττε για αυτό το διάστημα ποσά που κυμαίνονται από 514.061 ευρώ έως 625.565 ευρώ κατά έτος. Τέσσερα άλλα μέλη του Δ.Σ. και της οικογένειάς του ποσά από 44.109 έως 466.266 ευρώ. Το σύνολο των αμοιβών των μελών του Δ.Σ. για όλα αυτά τα χρόνια ανέρχεται στο ποσό των 7.434.976 ευρώ, εν μέσω οικονομικής κρίσης. Βεβαίως, θα αντιτείνει κάποιος πως «Α.Ε. είναι, βγάζει χρήματα και όπως θέλει τα διαθέτει». Ας απαντήσει σε ηθικό πεδίο μόνον, δυστυχώς, σε όλους αυτούς που αντιπροσωπεύει και των οποίων την έμπνευση, το ταλέντο και την εργασία διαχειρίζεται, εάν είναι δίκαια απέναντί της.

Υπάρχουν, ωστόσο και πιο τυπικές παραβιάσεις του νόμου, όπως άτοκα δάνεια και άλλες παροχές προς τα μέλη του Δ.Σ. της ίδιας οικογένειας υπό μορφή δανειακών συμβάσεων, κάτι που απαγορεύεται ρητά από τον νόμο περί ανωνύμων εταιρειών, κι όμως, μεγάλα ποσά εκμεταλλεύονταν ως δάνεια.

Ακόμα χειρότερα, ο έλεγχος αποκάλυψε πως γύρω από την ΑΕΠΙ είχε στηθεί ένα πανηγύρι θυγατρικών εταιριών, οι οποίες ανήκανε στα ίδια πρόσωπα, στη γνωστή οικογένεια και συναλλάσσονταν αποκλειστικά μαζί της. Εταιρίες, που με υπερκοστολογήσεις των υπηρεσιών τους και άλλες διευθετήσεις στα όρια της νομιμότητας, είναι σήμερα υγιείς, κερδοφόρες και έχουν δημιουργήσει και μεγάλη περιουσία.

Μόλις προχθές μάθαμε για το ακίνητο στη Θεσσαλονίκη που αγοράστηκε πριν από δύο - τρία χρόνια με χρήματα της ΑΕΠΙ, δηλαδή, των δημιουργών, για να καταλήξει σε μια από τις τέσσερις θυγατρικές της, την ΕΔΙΣ Α.Ε.. Όμως, η μητέρα εταιρεία, η οποία, μοιράζει αστρονομικά ποσά στη διοίκησή της και τροφοδοτεί τις επιχειρήσεις - δορυφόρους, όχι απλώς δεν είναι μια υγιής εταιρία, αλλά βρίσκεται στο χείλος της καταστροφής. Έχει 19,9 εκατ. αρνητικά κεφάλαια, πράγμα που σημαίνει πως αδυνατεί να εξοφλήσει τις υποχρεώσεις της προς τους δημιουργούς και άλλους δικαιούχους.

Την ίδια στιγμή έχει συγκεντρώσει 46 εκατομμύρια ευρώ αδιανέμητα κεφάλαια, τα χρήματα από τα δικαιώματα, των οποίων, οι δικαιούμενοι δεν βρέθηκαν ή αναζητούνται. Σωστά, η νυν Υπουργός Πολιτισμού έστειλε το πόρισμα αυτό στον Οικονομικό Εισαγγελέα. Η δικαιοσύνη θα κάνει το καθήκον της και η πολιτεία πρέπει να κάνει το δικό της. Το Υπουργείο Πολιτισμού κατέθεσε το νομοσχέδιο περί πνευματικών και συγγενικών δικαιωμάτων που ενσωματώνει την Ευρωπαϊκή Οδηγία, όσον αφορά τις εταιρείες διαχείρισης αυτών των δικαιωμάτων.

Ταυτόχρονα προστατεύει, δίνει φωνή και δυνατότητες ελέγχους στους πνευματικούς και συγγενικούς δημιουργούς. Ακόμα, σε περίπτωση πτώχευσης των εταιριών, φροντίζει για την ασφαλή διαχείριση της. Η ΑΕΠΙ συνεχίζει τη λειτουργία της και αφού εισπράττει κανονικά, θα πρέπει να αποδίδει καθημερινά τις αμοιβές στους δικαιούχους, αδιάλειπτα και με θρησκευτική ευλάβεια. Ενδιαφέρον θα έχει να μάθουμε και τα ονόματα των καλλιτεχνών που πέρασαν από το Δ.Σ., καθώς και τα ποσά που εισέπραξαν από αυτήν την παροχή των υπηρεσιών τους.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, η ΑΕΠΙ, το πόρισμα και το πρόβλημά της είναι ένα πράγμα και το σχέδιο νόμου της κυβέρνησης είναι άλλο, με την έννοια ότι αφορά και τους υπόλοιπους 17 Οργανισμούς, που δραστηριοποιούνται στο χώρο και αφορούν ηθοποιούς, σκηνοθέτες, σεναριογράφους, φωτογράφους κ.λπ.. Θα πρέπει να εργαστούμε, ώστε να προσφέρουμε για πρώτη φορά μετά από 80 χρόνια ουσιαστική προστασία και λόγο στους καλλιτέχνες, που περνούν τη ζωή τους κυριολεκτικά στο έλεος αυτών, που φροντίζουν για αυτούς, χωρίς αυτούς.

Όμως, υπάρχουν και παράπονα από την άλλη πλευρά των εμπλεκομένων, από τους χρήστες των έργων. Αυθαιρέτως, μας λένε, επιβάλλει η εταιρεία το τιμολόγιο. Βιομηχανία μηνύσεων καταγγέλλουν. Οι ελεγκτές, υπάλληλοι της εταιρείας αυτής, αμείβονται με ποσοστά. Καταγγέλλεται λοιπόν άγριο κυνηγητό. Κινούνται, λένε, αυτόφωρα για 100 ή 200 ευρώ.

Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, το παρόν νομοσχέδιο είναι ένα νομοσχέδιο ειλικρινούς ισορροπίας. Εξισορροπεί τις έντονες αντιθέσεις που υπάρχουν, έχει συγκεράσει τις επιμέρους διαφοροποιήσεις ανάμεσα στα πνευματικά και τα συγγενικά δικαιώματα, έχει επιτύχει, ώστε να υπάρξει φροντίδα και για το φτωχό δημιουργό και για τον διάσημο και περιζήτητο, αλλά και για το χρήστη, είτε έχει ο χρήστης έναν καφενέ στην παραμεθόριο, είτε έχει μπαρ στη Μύκονο. Είτε έχει ο δημιουργός - εκτελεστής πολυπληθές φαν κλαμπ, είτε είναι ένας απλός και ταπεινός δημιουργός ενός πολύ μικρού ρεπερτορίου.

Οι δημιουργοί λοιπόν έρχονται στο προσκήνιο. Αν δεν υπήρχε η πνευματική τους παραγωγή και περιουσία, οι μη κερδοσκοπικές συλλογικότητες, αλλά και οι ιδιωτικές εταιρείες δεν θα υπήρχαν. Έχουν λόγο πια οι δημιουργοί για την τύχη και την εμπορική αξία των δημιουργημάτων τους. Με διαφάνεια πληροφορούνται τα πάντα και παραμένουν όπου και όταν πρέπει, προκειμένου να υπερασπιστούν τον πνευματικό τους μόχθο και τις εξ αυτού οικονομικές απολαβές. Η δικαιοσύνη στο χώρο των πνευματικών και συγγενικών δικαιωμάτων που ήταν ζητούμενο όλα αυτά τα χρόνια, επιτέλους αποκαθίσταται. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Κεφαλογιάννη.

ΟΛΓΑ ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Δεν ξέρω αν θα πρέπει να εκφράσω τη χαρά μου που επιτέλους κατατέθηκε το περιβόητο νομοσχέδιο ή τη λύπη μου για την καθυστέρηση, τον τρόπο, τη μεθόδευση και φυσικά, το περιεχόμενό του.

Θέλω εξαρχής να ξεκαθαρίσω, ότι δεν είμαστε εδώ για να κάνουμε ασκήσεις αντιπολίτευσης χωρίς αντίκρισμα. Δεν θα παίξουμε εύκολα αντιπολιτευτικά παιχνίδια στις πλάτες χιλιάδων δημιουργών και χρηστών, ίσα-ίσα για να ικανοποιήσουμε την πολιτική μας τακτική. Όχι, ό,τι θετικό υπάρχει στο νομοσχέδιο θα ειπωθεί, ό,τι μπορεί να βελτιωθεί, θα επισημανθεί, όμως, ό,τι είναι αρνητικό, ό,τι δημιουργεί νέα προβλήματα αντί να λύνει παλιά θα μας βρει μετωπικά αντίθετους. Όπως αντίθετους μας έχει βρει όλο αυτό το καιρό ο τραγέλαφος της διαδικασίας, που ακολουθήθηκε από μέρους της κυβέρνησης.

Είναι απορίας άξιο, πώς μια εναρμόνιση κοινοτικής οδηγίας, πώς μια ορθή παράλληλη κίνηση του τότε Αναπληρωτή Υπουργού Πολιτισμού κ. Ξυδάκη για έλεγχο της ΑΕΠΙ, εξελίχθηκε σε ένα μείζον πρόβλημα για το εσωτερικό του ΣΥΡΙΖΑ, σε ένα μείζον, τελικά, πρόβλημα κυβερνητικής αξιοπιστίας απέναντι σε χρήστες και δημιουργούς. Καταφέρατε, άγνωστο πώς, να βάλετε αυτογκόλ, να χάσετε την ουσία, τις εντυπώσεις, τους δημιουργούς που θα σας στήριζαν, να χάσετε τελικά τη μεγάλη ευκαιρία να κάνετε μια σημαντική και μεγάλη τομή.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, υπάρχει, όμως, ένα πολιτικό ερώτημα, που πρέπει τελικά να απαντηθεί. Πώς ένα νομοσχέδιο που έχει δοθεί στη διαβούλευση από το Δεκέμβριο του 2015, χρειάζεται τρεις συνολικά Υπουργούς Πολιτισμού και τόσο μεγάλο χρονικό διάστημα, για να καταλήξει εδώ που κατέληξε. Αναρωτιέμαι, αν έχετε συνειδητοποιήσει το μέγεθος της αναστάτωσης και των προβλημάτων που προκαλέσατε με τις αλλοπρόσαλλες κινήσεις σας. Θα σας το πω εξ αρχής και χωρίς περιστροφές. Οι Έλληνες δημιουργοί κινδυνεύουν με πτώχευση και η ευθύνη θα βαρύνει αποκλειστικά και μόνον εσάς. Το ελληνικό τραγούδι κινδυνεύει με αφανισμό και εδώ η ευθύνη θα είναι αποκλειστικά και μόνο δική σας. Η ιστορία δεν θα γράψει ούτε τις καλές προθέσεις του κ. Ξυδάκη, ούτε τις ακατανόητες παλινωδίες του κ. Μπαλτά, ούτε φυσικά τις μικροκομματικές ίντριγκες του ΣΥΡΙΖΑ, θα έχει μόνο το δικό σας όνομα δίπλα σε μια τεράστια αποτυχία, κυρία Υπουργέ. Ποτέ ξανά ένα νομοσχέδιο δεν γράφτηκε και ξαναγράφτηκε, εν κρυπτώ τις περισσότερες φορές, και μετά την αρχική διαβούλευση, τόσο πολλές φορές. Ποτέ ξανά ένα νομοσχέδιο δεν αναστάτωσε τόσο πολύ, δεν έφερε αμηχανία, απόγνωση, ρήξη, στον κόσμο των δημιουργών.

Αποτέλεσμα αυτής της διαδικασίας είναι να έχουμε στα χέρια μας μια κακοραμμένη νομοθετική κουρελού, να έχουμε μια πρωτοφανή νομοθετική τερατογένεση και τώρα στο «και πέντε» που επιτέλους φέρνετε στη Βουλή, κάνετε το πολιτικό ατόπημα να το καταθέσετε με τη διαδικασία του επείγοντος. Για ποιο λόγο απαξιώνετε τόσο πολύ τις κοινοβουλευτικές διαδικασίες; Για ποιο σκοπό συρρικνώνετε το χρόνο επεξεργασίας; Και σας είπαμε και πριν, ιδιαίτερα τώρα που το κατατεθέν νομοσχέδιο απαρτίζεται από κρίσιμες διατάξεις, πολλές από τι οποίες είναι μικρά τερατουργήματα, που δεν έχουν καν περάσει από τη διαδικασία της διαβούλευσης κατά την πρώτη αρχική φάση. Γιατί δεν θέλετε να ακουστούν όλες οι φωνές; Τι σας κάνει να θέλετε να το περάσετε άρον άρον;

Αυτά τα ερωτήματα μαζί με πολλά ακόμα στο κομμάτι της ουσίας του νομοσχεδίου, θα κληθείτε να απαντήσετε σήμερα και τις επόμενες ημέρες, για να ολοκληρωθεί, έστω και προσωρινά, μια ιστορία που και με δική σας ευθύνη πήρε τις διαστάσεις που πήρε.

Καταφέρατε - και αυτό είναι πολιτικό κατόρθωμα! - να στρέψτε τους πάντες εναντίον σας, να δημιουργήσετε αναπάντητα ερωτήματα για τις προθέσεις και τους σκοπούς σας, να στρέψετε δικά σας στελέχη απέναντί σας, να δημιουργήσετε μικρές ή μεγάλες κρίσεις στο χώρο των δημιουργών, του πολιτισμού, αλλά και των χρηστών, ανούσια και αναίτια ή μήπως όλα αποσκοπούσαν κάπου και προφανώς έχουν αιτία;

Εμείς, σε κάθε περίπτωση, αυτό που θέλουμε είναι να μπουν επιτέλους κανόνες διαφάνειας, νομιμότητας και λογοδοσίας, να επέλθει η περιβόητη και πολυπόθητη ηρεμία και φυσικά, πάνω απ' όλα, να εξυπηρετηθεί το δημόσιο συμφέρον. Αυτός θα είναι ο ρόλος μας και το σκεπτικό μας.

Προειδοποιώ, ότι η διαδικασία που θα ακολουθηθεί, θα είναι εξαντλητική και εξονυχιστική. Τίποτα πλέον δεν μπορεί να καλύψει αυτή την απίστευτη ιστορία. Όλα πλέον στο φως, και οι προθέσεις και οι μεθοδεύσεις.

Κυρίες και κύριοι, η κοινοτική οδηγία της Ε.Ε. αποτελεί μια ευκαιρία για να τεθεί το ρυθμιστικό πλαίσιο στο χώρο της συλλογικής διαχείρισης, λαμβάνοντας υπόψη τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης (ΟΣΔ) και των ανεξάρτητων οργανισμών διαχείρισης (ΑΟΔ), μια ευκαιρία να ενσωματωθεί η οδηγία για την οποία έχουν περάσει ήδη 15 μήνες - από τις 10 Απριλίου του 2016 - από την εκπνοή της προθεσμίας εφαρμογής που είχε θέσει στη χώρα μας η Ε.Ε..

Παρατηρείται, δηλαδή, ότι σε σχέση με τους ΟΣΔ, είχαμε μια, κατά κάποιο τρόπο, αντιγραφή της οδηγίας, που παρέχει ασφάλεια και διαφάνεια, αντίθετα, σε σχέση με τους ΑΟΔ, φαίνεται ότι η προσαρμογή δεν είναι επαρκής. Τελικά, προσαρμόζεστε στην οδηγία; Γιατί, όπως φαίνεται, δίνετε ίδια δικαιώματα με τους ΟΣΔ στις ΑΟΔ, αλλά όχι τις ίδιες υποχρεώσεις. Μήπως αυτές είναι φωτογραφικές διατάξεις υπέρ της ΑΕΠΙ; Άλλωστε δεν υπάρχει αιτιολόγηση για τη θέσπιση κανόνα δικαίου με το άρθρο 51 που διαχωρίζει τις ΑΟΔ με δεσπόζουσα θέση.

 Γιατί προστατεύονται περισσότερο οι ΑΟΔ με δεσπόζουσα και μη δεσπόζουσα θέση; Γιατί δεν προστατεύονται όλοι ή γιατί δεν μπαίνουν κριτήρια διαφάνειας για όλους;

 Για να γίνει όμως αυτό, έστω και τώρα, χρειάζεται μεγάλη προσοχή, ακριβείς και σοβαροί χειρισμοί. Σας παραθέτω και μια σειρά προβληματισμών και ερωτημάτων, σχετικά με το σχέδιο νόμου, προκειμένου να διευκρινιστούν διάφορα θέματα. Είναι μείζον και θα θέλαμε επιτέλους να μας ενημερώσετε για την κατάσταση που επικρατεί στην ΑΕΠΙ. Ποια είναι τα πεπραγμένα της προσωρινής Επιτρόπου; Ζητήσαμε άλλωστε να κληθεί και στην Επιτροπή μας αύριο. Ποια είναι τα Ιδρύματα που υπάρχουν μέχρι σήμερα; Πώς διαμορφώνεται ο προγραμματισμός;

 Εκτός από τις καταγγελίες που έχουν γίνει, υπάρχουν και ποινικά αδικήματα, ενώ την ίδια ώρα έχουν κατατεθεί και μηνύσεις. Στην περίπτωση που οι καταγγελίες αυτές επιβεβαιωθούν, τι θα γίνει με όσα οφείλονται στους χρήστες; Τι θα γίνει στην αγορά; Τι προβλέπεται για τους δικαιούχους, έλληνες και ξένους, των οποίων οι εισπράξεις θα βρεθούν στον αέρα;

 Και πάω και ένα βήμα πίσω, σχετικά με τον θεσμό του Επιτρόπου. Ένα θεσμό, που έχουμε ήδη πει, ότι ούτως ή άλλως, είναι ένας νομικός σολοικισμός, κάτι που δεν προβλέπεται από το νόμο περί ανωνύμων εταιρειών. Διορίστηκε με εκείνη την περίφημη βουλευτική τροπολογία, πολύ καθυστερημένα, με ελλιπείς αρμοδιότητες, με καθεστώς συνδιοίκησης με όσους έχουν την πιθανή ευθύνη κακοδιαχείρισης. Πιστεύετε ότι είναι σε θέση πλέον να εφαρμόσει ένα σχέδιο εξυγίανσης, προκειμένου να αποτραπεί η πτώχευση και να διασφαλιστούν τα χρήματα των δημιουργών; Στο νομοσχέδιο προβλέπεται επίσης δύο ακόμα μορφές Επιτρόπων, ενώ παράλληλα διατηρείται και ο λεγόμενος προσωρινός Επίτροπος. Αδυνατούμε να εξηγήσουμε γιατί πρέπει να υπάρχουν και άλλοι θεσμοί Επιτρόπου.

 Τα προηγούμενα σχέδια νόμου, εννοώ αυτά που κυκλοφόρησαν, ενώ προέβλεπαν Εποπτικό Συμβούλιο στις ΑΟΔ με δεσπόζουσα θέση, περιόριζαν τη σύνθεσή τους αποκλειστικά σε δημιουργούς και απέκλειαν τους κληρονόμους και άλλους δικαιούχους, όπως είναι οι Εκδότες ή εκείνους που είχαν αποκτήσει με άλλον τρόπο, πνευματικά δικαιώματα. Στο παρόν, ορθά και σύμφωνα με την Κοινοτική Οδηγία, προβλέπεται ότι πρέπει να εκπροσωπούνται δίκαια και ισορροπημένα, όλες οι κατηγορίες μελών. Όμως, από το πρώτο Εποπτικό Συμβούλιο ΑΟΔ με δεσπόζουσα θέση, αποκλείονται οι κληρονόμοι και λοιποί δικαιούχοι. Αυτό, είναι παράλογο. Αν μη τι άλλο, αυτό θα πρέπει να το διορθώσετε.

 Ένα άλλο θέμα είναι, ότι ενώ θα έπρεπε να γίνει πρόβλεψη για υποχρεωτικές διαπραγματεύσεις, μεταξύ των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης, που εκπροσωπούν τη μουσική και αντιπροσωπευτικών φορέων και χρηστών, διατηρείται το άρθρο μεν, αλλά με έναν τέτοιο τρόπο, που την ίδια ώρα καθίσταται ανενεργό, αποδυναμωμένο και τελικά, προσθέτει περισσότερα προβλήματα από αυτά που λύνει. Αναφέρομαι στο άρθρο 45.

 Πιο συγκεκριμένα, σε σχέση με το άρθρο 45, τίθενται τρία βασικά ζητούμενα.

 Πρώτον. Καλούνται οι ΟΣΔ από την ΑΕΠΙ, να προσδιορίζουν ποια δικαιώματα εκπροσωπούν. Κυρία Υπουργέ, κατά τη γνώμη σας, το Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού, που έχει δώσει τις άδειες, δεν είναι σε θέση να γνωρίζει ποια δικαιώματα εκπροσωπεί ο κάθε ΟΣΔ;

Δεύτερον. Απαλείφεται η Επιτροπή Διαμεσολάβησης, που προβλεπόταν ανάμεσα στις διαπραγματεύσεις με τους δικαιούχους και το Εφετείο και η οποία θα είχε την τεχνογνωσία να προτείνει αμοιβές για όλη τη χώρα. Ποιος θα αποφασίσει τώρα τις αμοιβές για όλη τη χώρα; Το Εφετείο; Μπορείτε να μας πείτε ακριβώς ποια τεχνογνωσία έχει το Εφετείο Αθηνών, προκειμένου να αποφασίσει;

Τρίτον. Στο προηγούμενο σχέδιο, προβλεπόταν εμπεριστατωμένη γνωμοδότηση από την Επιτροπή Διαμεσολάβησης. Και εκεί, ακριβώς, ήταν η αξία της Επιτροπής, δηλαδή, να υπάρχει μια Επιτροπή με εμπειρογνώμονες και συμμετοχή των εμπλεκομένων φορέων, που θα μπορούσε να εκδώσει μια γνωμοδότηση-έρευνα, που θα διευκόλυνε το Εφετείο να καταλήξει σε μια σωστή, δίκαιη και ισορροπημένη απόφαση. Η διαδικασία προβλέπεται πλέον, ότι είναι προαιρετική, ενώ, κατά τη γνώμη μας, πρέπει να είναι υποχρεωτική. Οπότε, κυρία Υπουργέ, θα ζήσουμε το εξής παράδοξο. Κάποιοι ΟΣΔ θα έχουν συμβάσεις με αντιπροσωπευτικές ενώσεις χρηστών. Κάποιοι θα έχουν με κάποιες άλλες, εκτός της διαδικασίας του άρθρου 45. Κάποιοι δεν θα έχουν. Κάποιοι θα βρίσκονται σε διαπραγματεύσεις για να έχουν, αλλά δεν θα ξέρουμε εάν τα μέρη θα προχωρήσουν ως το τέλος της προβλεπόμενης διαδικασίας για να κλείσουν αμοιβές, διότι κάτι τέτοιο, σύμφωνα με το παρόν άρθρο, δεν είναι υποχρεωτικό.

Δημιουργείται λοιπόν, μια χαοτική κατάσταση χωρίς λόγο και μάλιστα τη στιγμή, που το ζήτημα της δημόσιας εκτέλεσης έχει ρυθμιστεί σε άλλες χώρες, με αντίστοιχες υποχρεωτικές διαδικασίες.

Διαβάζουμε επίσης, ότι το νομοσχέδιο επιχειρεί, εντελώς αιφνιδιαστικά, την κατάργηση των πνευματικών δικαιωμάτων συγγραφέων και εκδοτών, με δύο ρυθμίσεις που δεν πέρασαν από δημόσια διαβούλευση. Ανήκουστο. Αναρωτιέμαι πραγματικά, πώς είναι δυνατόν, για τόσο καίρια ζητήματα, να μην ενημερώνονται οι ενδιαφερόμενοι αρμόδιοι;

Αντιλαμβάνεστε την σοβαρότητα των θεμάτων; Επιτρέπεται δηλαδή, οι Υπουργοί Πολιτισμού στα εκπαιδευτικά ιδρύματα να αναπαράγουν και να διανέμουν ψηφιακά, μέσω του διαδικτύου, αποσπάσματα έργων και άρθρα εφημερίδων και περιοδικών, χωρίς την άδεια των δημιουργών και χωρίς αμοιβή;

Και μάλιστα, αυτή η διάταξη έρχεται την στιγμή που η Ε.Ε. είχε ξεκινήσει τη διαδικασία νομοθέτησης σχετικής Οδηγίας, που θα ρυθμίζει τις εξαιρέσεις για εκπαιδευτικές ανάγκες. Μιλάμε για πρωτοφανείς καταστάσεις.

Επιπλέον, επιτρέπεται, χωρίς την άδεια του δημιουργού και χωρίς αμοιβή, ο δημόσιος δανεισμός έργων από τις βιβλιοθήκες των Δημόσιων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, καθώς και από Ακαδημαϊκές Βιβλιοθήκες και μάλιστα, αναδρομικά από το 1993.

Επιπλέον, αναβάλλεται η αμοιβή για το μέλλον και το σύστημα είσπραξης της διανομής για όλες τις βιβλιοθήκες της χώρας;

Αντιλαμβάνεστε ότι αυτό συνιστά ευθεία παραβίαση του Κοινοτικού Δικαίου, γιατί στερεί τους δικαιούχους από τα δικαιώματά τους με μη αναλογικό τρόπο;

Είναι δυνατόν οι δικαιούχοι να μην αμείβονται για την χρήση των έργων τους;

Στο σημείο αυτό θα ήθελα να τονίσουμε, ότι οι ρυθμίσεις σχετικά με τις κυρώσεις για προσβολή πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων με σκοπό την πάταξη της πειρατείας στο διαδίκτυο, πιστεύω, ότι είναι πράγματι προς τη σωστή κατεύθυνση, καθώς συμπληρώνεται ένα νομοθετικό κενό που υπήρχε μέχρι σήμερα.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σχετικά με το δεύτερο μέρος, προσπαθείτε, μέσα σε ένα σχέδιο νόμου, ουσιαστικά, να καλύψετε την νομοθετική και πολιτιστική σας ακινησία.

Θα είμαστε πιο αναλυτικοί στη συζήτηση επί των άρθρων, αλλά ο κοινός παρονομαστής για αυτές τις ρυθμίσεις, είναι ότι, ενώ έπρεπε να είχατε αντιμετωπίσει θέματα που βρήκατε έτοιμα από την προηγούμενη κυβέρνηση, τα αφήσατε και φτάσαμε 2,5 χρόνια μετά να τα συζητάμε.

Η σημαντικότερη από αυτές τις διατάξεις, είναι η διάταξη που αφορά την κρατική εγγύηση, η οποία ήταν μια εκκρεμότητα που έπρεπε να ρυθμιστεί, καθώς ισχύει στις περισσότερες χώρες της Ε.Ε.. Η διάταξη είχε προετοιμαστεί από το 2014 και επρόκειτο να εισαχθεί στη Βουλή, μεσολάβησε η εκλογή του Προέδρου της Δημοκρατίας, οπότε δεν προχώρησε.

Επισημαίνω, ότι είχε παραδοθεί έτοιμη στην νέα ηγεσία τον Ιανουάριο του 2015, όπως επίσης, και η διάταξη για τον εκσυγχρονισμό της Κρατικής Σχολής Ορχηστρικής Τέχνης. Επαναλαμβάνει σχεδόν αυτούσια αυτή τη διάταξη, που παραδώσαμε, επίσης, τον Ιανουάριο του 2015 και η οποία επρόκειτο να εισαχθεί στο ίδιο σχέδιο νόμου με την κρατική εγγύηση.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εάν με ρωτούσατε τον Ιανουάριο του 2015 να σας πω έναν τομέα, που η νέα τότε κυβέρνηση θα μπορούσε στοιχειωδώς να τα καταφέρει, θα σας έλεγα, αυθόρμητα, τον πολιτισμό. Όχι, γιατί είναι ένας εύκολος τομέας ή γιατί υπήρχε κάποιο συγκεκριμένο πρόγραμμα προς υλοποίηση, το αντίθετο. Αλλά και εδώ, είχατε καλλιεργήσει ένα ακόμη μύθο, ένα ακόμη υποτιθέμενο πλεονέκτημα, μια παράδοση που γκρεμίστηκε σαν χάρτινος πύργος.

Δεν θα μπορούσα ποτέ να πιστέψω, ότι μέσα σε 2,5 χρόνια θα κάνατε τόσα λίγα καλά και τόσα πολλά κακά για τον πολιτισμό.

Δεν θα μπορούσα ποτέ να φανταστώ ότι θα απογοητεύατε τόσους πολλούς και τόσο γρήγορα.

Η παρούσα νομοθετική τερατογένεση αποτελεί την κορυφή αυτής της θλιβερής διαδικασίας, είναι το μείγμα όλων των παθογενειών που σας χαρακτηρίζουν: κομματικός συγκεντρωτισμός, διευθέτηση συμφερόντων, συγκρούσεις φατριών, έλλειψη επαφής με την πραγματικότητα, αδιαφορία για τα προβλήματα, αλαζονεία.

Είχατε μπροστά σας την ευκαιρία να διαψεύσετε όλους αυτούς που παρακολουθούν άναυδοι αυτή την τερατογένεση, να κάνετε τις διορθώσεις που πρέπει να γίνουν, να λειτουργήσετε προς όφελος των χιλιάδων δημιουργών, των συγγραφέων, των εκδοτών και των χιλιάδων χρηστών που αγωνιούν.

Πολύ φοβάμαι, ότι αυτό δεν θα συμβεί.

Το μόνο που αναρωτιέμαι, είναι αν δεν θέλετε ή αν δεν μπορείτε.

Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κα Κεφαλίδου.

ΧΑΡΑ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ (Εισηγήτρια της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πριν από ημέρες η κυρία Υπουργός, ανακοίνωσε, ότι ήρθε, λοιπόν, η στιγμή να τεθούν οι σαφείς κανόνες στην λειτουργία των Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης, να αποδοθούν οι ευθύνες και να προστατευθεί πραγματικά η πνευματική δημιουργία και έφερε αυτό το πόνημα - εγώ θα σας έλεγα «κοιλοπόνημα» - νύχτα, στην κυριολεξία νύχτα και φυσικά κατά την πάγια τακτική σας, με διαδικασία επείγοντος.

Ο Εισηγητής σας, ο κ. Σκουρολιάκος είπε κάτι πολύ ενδιαφέρον. Μας ανέφερε, ότι δύο χρόνια τώρα, γίνονται συζητήσεις, σβήνουμε, γράφουμε, διορθώνουμε.

Και εγώ θέλω να σας ρωτήσω, πού τις κάνετε αυτές τις συζητήσεις; Πίσω από κλειστές πόρτες;

Πεδίο διαλόγου είναι η Βουλή, ξέρετε. Και η Βουλή, σήμερα βλέπει ένα σχέδιο νόμου, που επί δύο χρόνια πηγαινοέρχεται, αλλά δυστυχώς, είναι κάτι τελείως καινούργιο, σε σχέση με αυτό που είχε την χαρά - θα σας έλεγα εγώ - ο κ. Μπαλτάς να καταθέσει το 2016, με μεγάλη αποδοχή από το σύνολο τότε των δημιουργών και των πνευματικών ανθρώπων.

Δεν μας ξενίζει, όμως, γιατί στην εποχή ΣΥ.ΡΙΖ.Α. Έτσι γίνεται, «ξυνόμεθα», συζητάμε πίσω από κλειστές πόρτες, μαγειρεύουμε, ξαναμαγειρεύουμε, μετά μιλάμε με πέντε κολλητούς μας, το σταυρώνουμε κιόλας για να μας κάτσει καλά, το σερβίρουμε ζεστό, με την υπόδειξη να το καταπιεί γρήγορα και αμάσητα το Κοινοβούλιο και φυσικά και ο ελληνικός λαός, που, έτσι και αλλιώς, τον έχουμε εξασκήσει αρκούντως στη «βρώση σανού».

Κάπως έτσι, μέσα στον καύσωνα, βρήκε το δρόμο του για το Κοινοβούλιο το παρόν σχέδιο νόμου, που από πέρυσι βρισκόταν και αυτό στο δρόμο για τη Βουλή, αλλά φαίνεται ότι δεν υπήρχε GPS. Χάθηκε σε τρία οικοδομικά τετράγωνα, που μας χωρίζουν από το Γενικό Λογιστήριο και ήρθε σήμερα, ενώ το περιμέναμε από τον προηγούμενο Μάρτιο.

Κύριοι της Κυβέρνησης, πραγματικά είστε ανεκδιήγητοι. Συνεχίζετε το ίδιο βιολί της αισχρής νομοθέτησης, τη γελοιοποίηση κάθε κοινοβουλευτικής διαδικασίας και με περισσό κομπασμό, δεν χάνετε την ευκαιρία να δείξετε πόσο τα έχετε «γραμμένα στα παλαιότερα των υποδημάτων σας». Τέτοια έξη στην απαξίωση των κοινοβουλευτικών θεσμών, έχετε αποκτήσει τελευταία, που τους περιφρονείτε ακόμη και όταν δεν υπάρχει λόγος, όταν δεν το χρειάζεστε.

Κύριε Πρόεδρε, κυρία Υπουργέ και κύριοι συνάδελφοι, γελάω με το πνεύμα συναίνεσης ή μάλλον με την πρεμούρα συναίνεσης, που σας έχει πιάσει εσχάτως και κόπτεστε. Και σας ρωτώ με τι προσόντα τολμάτε να μιλάτε για συναινέσεις; Με κάτι τέτοια νομοσχέδια που σέρνονται ένα χρόνο και στήνονται σε μια νύχτα, κατατίθενται νύχτα, φροντίζετε να τα φέρετε όπως - όπως γρήγορα, μπας και στη ζαλάδα μέσα ψηφιστούν; Μου θυμίζετε, λοιπόν, τις μαμάδες που προσπαθούν να μπουκώσουν το πικρό χάπι στα υποψιασμένα πια πεντάχρονα και εκείνα αντιδρούν. Κλείνετε τα μάτια, κάνετε υπομονή για τρεις μέρες, όσο διαρκεί η διαδικασία νομοθέτησης και μετά απτόητοι συνεχίζετε. Δεν πάει να λέμε εμείς, ότι είναι προβληματικός αυτός ο τρόπος, ότι τελικά είναι «μπούμερανγκ» για όλους μας για όλο το Κοινοβούλιο, ο τρόπος με τον οποίο νομοθετείτε. Εσείς, επειδή ξέρετε τι σχεδιάζετε, θέλετε ένα σύντομο μαρτύριο, γιατί γνωρίζετε πως δεν θα βρεθεί κανένας να σας υπερασπιστεί.

Σήμερα πραγματικά, στενοχωριέμαι με τον αγαπητό Πάνο Σκουρολιάκο, ο οποίος είναι στη διατεταγμένη αποστολή να μας πείσει, ότι είναι επείγον το νομοσχέδιο. Ούτε ο ίδιος δεν έχει πειστεί για αυτό, αλλά είναι μέρος μιας διαδικασίας που εσείς επιλέξατε και βάζετε και σε μεγάλη δοκιμασία όλους τους συναδέλφους του ΣΥ.ΡΙΖ.Α., γιατί πρέπει να παρακαμφθεί η διαδικασία της διαβούλευσης. Βέβαια, για εσάς, κυρία Υπουργέ, φαίνεται ότι είναι όλα αυτά ασήμαντες λεπτομέρειες και φαίνεται, επίσης, ότι είστε συνηθισμένη στους διαπληκτισμούς, λέτε και έχετε ξεμάθει ή για να είμαι πιο ακριβής, δεν μάθατε πότε να λειτουργείτε σε συνθήκες κανονικότητας και ομαλότητας. Μόνη σας δυναμιτίζετε τη συναίνεση που αγωνιωδώς ζητάτε. Η πόλωση, που συνειδητά χτίζετε, συμφέρει όταν είσαι ψηλά και τελευταία εσείς βρίσκεστε σε ελεύθερη πτώση. Βουλιάζετε στα ρηχά και απαρατήρητοι.

Επειδή θέλω να θίξω ορισμένα θέματα για τα οποία, ίσως, να μη μας δοθεί ο χρόνος αύριο, θέλω να ξεκινήσω με αυτή την επιστολή που κάνει το γύρο του διαδικτύου και αφορά επιστολή – ψήφισμα, που έχει σταλεί προς τον Πρωθυπουργό, Αλέξη Τσίπρα, των σωματείων που εκπροσωπούν σχεδόν το σύνολο των Ελλήνων συγγραφέων και εκδοτών, που διαμαρτύρονται για αυτό το νομοσχέδιο που έχει κατατεθεί. Δεν χρειάζεται να πω, ότι εδώ είναι το σύνολο των δυνάμεων του κλάδου. Δεν είναι μόνο η Ένωση Ελληνικού Βιβλίου. Είναι οι Συντάκτες Περιοδικών Ηλεκτρονικού Τύπου, η Ένωση Θεατρικών Συγγραφέων, η Ένωση Λογοτεχνών, η Εταιρία Συγγραφέων, ο Σύλλογος Ελληνικού Επιστημονικού Βιβλίου, ο Σύλλογος Εκδοτών Βιβλίου Αθηνών, ο Σύλλογος Εκδοτών Βιβλίου γενικά. Δεν τους «τσίμπησε μύγα» μέσα στο κατακαλόκαιρο και ξαφνικά καταγγέλλουν την ηγεσία του Υπουργείου Πολιτισμού.

Μιλάνε για αιφνιδιασμό, γιατί δεν έχει προηγηθεί καμία υποχρεωτική διαβούλευση. Μιλάνε για πρόθεση κατάργησης των πνευματικών δικαιωμάτων συγγραφέων και εκδοτών με τις δύο διατάξεις, που έχουν έρθει και έχουν προστεθεί στην Οδηγία για την συλλογική διαχείριση. Στο άρθρο 51, παράγραφος 3, μιλάνε για στέρηση διαπραγματευτικού δικαιώματος, γιατί το εξωφρενικό είναι ότι, με τη διάταξη αυτή, καταργείται και μάλιστα αναδρομικά, εντελώς παράνομα και αντισυνταγματικά, το δικαίωμα αμοιβής τους για το παρελθόν και συγκεκριμένα από το 1993 και μέχρι σήμερα, γεγονός που θυμίζει, φυσικά, άλλες εποχές νομοθετικής αυθαιρεσίας.

Επιπλέον, η διάταξη αυτή εξαιρεί ολοκληρωτικά και για το μέλλον, από την υποχρέωση καταβολής αμοιβής στις σχολικές και ακαδημαϊκές βιβλιοθήκες. Πρόκειται για μια καταφανώς αντισυνταγματική, αντικοινωνική διάταξη, η οποία πλήττει βάναυσα τα δικαιώματα συγγραφέων και εκδοτών. Με το άρθρο 55 παράγραφος 3, καταργείτε και την άδεια και την αμοιβή και ερωτάται η κυρία Υπουργός, πώς περιμένει να ζήσουν οι συγγραφείς και οι δημοσιογράφοι; Χρηματοδοτώντας την παραγωγή εκπαιδευτικών και επιστημονικών συγγραμμάτων από μόνοι τους, εάν δεν υπάρχει αμοιβή για τη χρήση τους; Θυμίζω ότι είναι διεθνής πρακτική και ότι είναι και η κύρια πηγή εσόδων των οργανισμών συλλογικής διαχείρισης συγγραφέων και εκδοτών, να προέρχεται από το χώρο της εκπαίδευσης η αμοιβή τους, γιατί γίνεται εκτεταμένη χρήση των έργων τους για την κάλυψη των εκπαιδευτικών αναγκών.

Η δεύτερη ερώτηση είναι πώς επιτρέπετε στα εκπαιδευτικά ιδρύματα να αναπαράγουν ιδιωτικά και να διανέμουν ψηφιακά - μέσω του διαδικτύου - αποσπάσματα έργων απροσδιόριστης έκτασης, άρθρα εφημερίδων και περιοδικών, χωρίς την άδεια των δημιουργών και άρα χωρίς αμοιβή. Η διάταξη αυτή - το ξέρετε καλύτερα από εμένα - είναι κατάφορα αντίθετη με την Οδηγία 2001/29/ΕΚ, αντίθετη με τη διεθνή πρακτική, που επιβάλει υποχρέωση καταβολής αμοιβής στους συγγραφείς και τους εκδότες και δεν υπάρχει καμία δικαιολογία. Γιατί καταργούνται συμβάσεις που έχει συνάψει ο ΟΣΔΕΛ, που είναι ο Οργανισμός Συλλογικής Διαχείρισης Έργων και Λόγου, με εκπαιδευτικά ιδρύματα και αποφέρουν εύλογη και δίκαιη αμοιβή στους Έλληνες δημιουργούς και εκδότες; Δεύτερον, γιατί χωρίς καμία δικαιολογία, απαλλάσσονται - και δεν υπάρχει νόμιμος τρόπος σε αυτά - τα εκπαιδευτικά ιδρύματα από την υφιστάμενη διεθνώς υποχρέωση τους να καταβάλουν αμοιβή στους συγγραφείς και εκδότες για τη χρήση των έργων τους;

Κλείνουν την επιστολή τους, που πραγματικά έχει πολύ ενδιαφέρον να τη διαβάσει κανείς, λέγοντας ότι τρομάζουν με τον αντιδημοκρατικό τρόπο, που επιχειρείται η κατάργηση των πνευματικών δικαιωμάτων ενός ολόκληρου κλάδου. Το θεωρούν παράλογο, αν όχι ύποπτο και φυσικά τι ζητούν; την προσωπική παρέμβαση του Πρωθυπουργού.

Και ξέρετε κάτι; όλο αυτό μας θυμίζει μια πρακτική που την έχουμε δει τα δυόμιση χρόνια να επαναλαμβάνεται συνεχώς. Και ποια νομίζετε ότι είναι; Επιστολές που στέλνονται στον Πρωθυπουργό, που απευθύνονται στον Πρωθυπουργό για να μπορέσει να δώσει λύσεις στα μεγάλα προβλήματα.

Μας θυμίζει και το θέμα της Α.Ε.Π.Ι., όπου δημιουργοί γνωστοί, εδώ και ένα χρόνο, έχουν απευθύνει μέσω επιστολών, έκκληση στο Πρωθυπουργό να σκύψει στο θέμα των πνευματικών δικαιωμάτων. Αυτή η κυβέρνηση όμως – ξέρετε, το χρησιμοποιεί πλέον ως πανάκια - όλα τα θέματα, τα παραπέμπει στον Πρωθυπουργό για να υπάρξει λύση. Και μπορεί να είναι άριστο επικοινωνιακά. Εγώ θα σας πω, ότι είναι χωρίς αποτέλεσμα. Δύο χρόνια τώρα η κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ-ΑΝΕΛ διαπραγματεύεται υπερηφάνως - το παραδεχθήκατε και η ίδια στη συνέντευξή σας, όταν σας ρωτούν γιατί δύο χρόνια δεν έχουμε το νομοσχέδιο; Εκτός του ότι είπατε ότι «η διαδικασία δεν είναι απλή, έχουμε μεγάλες αντιπαραθέσεις», είπατε ότι «μεσολάβησε το ζήτημα της αξιολόγησης και έμειναν όλα τα νομοσχέδια πίσω». Και είναι γεγονός, ότι δεν υπάρχει χρόνος για άσκηση διοίκησης σε κανένα Υπουργείο, διότι δυόμιση χρόνια η κυβέρνηση αυτή μόνο διαπραγματεύεται.

Θυμίζω, ότι το νομοσχέδιο για τα πνευματικά δικαιώματα ξεκίνησε τη μεγάλη του περιπέτεια τον Ιούλιο του 2016. Το νομοσχέδιο Μπαλτά-Ξυδάκη μπαίνει σε διαβούλευση τον Ιούλιο του ΄16, λοιπόν. Και τότε, προβλεπόταν η υποχρεωτική μετατροπή της ΑΕΠΙ σε Οργανισμό Συλλογικής Διαχείρισης. Και έδινε και ένα μεγάλο δώρο στους χρήστες μουσικής, επιβάλλοντας υποχρεωτική διαπραγμάτευση με τους φορείς των δημιουργών, καταργώντας στην ουσία, την ποινική προστασία του πνευματικού δικαιώματος. Από τότε γράφτηκε, σβήστηκε, ακρωτηριάστηκε, και σήμερα, μετά από 80 εβδομάδες, μέσα σε ανταλλαγή επιστολών, ψηφισμάτων και αλληλοκατηγοριών, θα κλείσει το νομοθετικό του κύκλο άδοξα.

Είμαστε οι πρώτοι - και θέλω να το θυμίσω - που από τη στιγμή που είδε το φως της δημοσιότητας το πόρισμα της ελεγκτικής εταιρίας, που αποκάλυψε το σκάνδαλο διαχείρισης για το Δ.Σ. της ΑΕΠΙ, με μισθούς δυσθεώρητου ύψους για τον διευθύνοντα σύμβουλο και τους συγγενείς, όλοι τους μέλη του Δ.Σ., για τα αδιανέμητα δικαιώματα στους δημιουργούς, πάνω από 40 εκατομμύρια ευρώ, τα παράνομα δάνεια προς μέλη του Δ.Σ. και άλλα τέτοια, επιμείναμε στην ανάγκη για διορισμό - άμεσο θα σας έλεγα - κρατικού Επιτρόπου με ουσιαστικές αρμοδιότητες, προκειμένου να υπάρξει εξυγίανση και να μην καταρρεύσει και συμπαρασύρει η ιστορία της ΑΕΠΙ το σύνολο των δημιουργών. Δεν μας ακούσατε όμως. Με την τροπολογία για τον κρατικό Επίτροπο, διορίσατε Επίτροπο με δική σας απόφαση, άρα, δεν συζητάμε για Επίτροπο, συζητάμε για κομισάριο. Θεσπίσατε μια μορφή συνδιοίκησης, χωρίς να ξεκαθαρίζετε απολύτως κανένα θέμα: Ποιος παίρνει τις αποφάσεις; Σε ποια θέματα; Ποιος προΐσταται του προσωπικού; Ποιος λαμβάνει αποφάσεις για τα οικονομικά ζητήματα; Ποιος αποφασίζει τις δαπάνες; Ποιος διαπραγματεύεται; Ποιος συνάπτει τις συμβάσεις; Ποιος υπογράφει τις συμβάσεις; Ποιος προσλαμβάνει ή απολύει το προσωπικό; Ποιος θα καταβάλλει την αμοιβή του Επιτρόπου και των συνεργατών του;

Δημιουργήσατε χάος, και αυτό αποδεικνύει ότι ήταν έωλη η διάταξη, που επιτρέπει στον Επίτροπο να επεμβαίνει και να ακυρώνει πράξεις της διοίκησης και τελικά φαίνεται, ότι η ΑΕΠΙ δεν μπορεί να λειτουργήσει.

Σας θυμίζω, ότι η Επίτροπος σας έχει παραδώσει μια εμπιστευτική έκθεση. Για αυτή την εμπιστευτική έκθεση ζητούμε να λάβουμε γνώση, ως Βουλευτές της αντίστοιχης Επιτροπής.

Από αυτά που είδαμε στα δημοσιεύματα, που διέρρευσαν τον τελευταίο καιρό και είναι φύλλα προσκείμενων δικών σας Μέσων, αναφέρει η Επίτροπος, ότι η τρέχουσα οικονομική θέση της ΑΕΠΙ δεν επαρκεί για την κάλυψη και τη διανομή των εισπράξεων του Ιουνίου του 2017. Τα εισπραχθέντα, λέει, προς διανομή ποσά, από 1/7/2016 έως 30/4/2017, αφαιρούμενης της νόμιμης προμήθειας της ΑΕΠΙ, δεν ευρέθησαν όπως θα έπρεπε, ως υπόλοιπα στους τραπεζικούς λογαριασμούς της εταιρίας, εκτός από ένα μέρος αυτών.

Ως εκ τούτου, δεν επαρκούν για την εκταμίευση του συνόλου της διανομής. Κατόπιν των ανωτέρω, έχουμε προβεί σε όλες τις νόμιμες ενέργειες και προς την διοίκηση της ΑΕΠΙ, καλώντας την να ανταποκριθεί στις συμβατικές της υποχρεώσεις προς τους δικαιούχους-μέλη της και να καλύψει με οποιονδήποτε πρόσφορο τρόπο, το υφιστάμενο οικονομικό έλλειμμα. Άρα, η Επίτροπος το «φωνάζει», ότι έχουν αφαιρεθεί χρήματα από το ταμείο.

Από την άλλη, έχουμε επίσημη ανακοίνωση της ΑΕΠΙ, που λέει, στοχοποιώντας την Επίτροπο, ότι αυτή είναι η κύρια υπεύθυνη που δεν μοιράστηκαν τα χρήματα στους δημιουργούς και ότι η διοίκηση της ΑΕΠΙ παίρνει την πρωτοβουλία να μοιράσει σε δύο δόσεις τα ποσά, μια τώρα και μία τον Σεπτέμβρη.

Λέει καθαρά «Η Επίτροπος αναλαμβάνει την ομαλή είσπραξη και διανομή προς δικαιούχους και υποκαθιστά την διοίκηση. Η ίδια όμως έκρινε, ότι οι διανομές εκφεύγουν της αρμοδιότητας της. Έτσι εμείς, δρώντας εκτός τυπικής μας αρμοδιότητας, αλλά με αποκλειστικό σκοπό την διαφύλαξη των συμφερόντων σας - δηλαδή αναφέρεται στους δημιουργούς που είναι ακόμη στην ΑΕΠΙ - προχωράμε άμεσα στην έναρξη πιστώσεων των λογαριασμών σας».

Αυτά είναι, κυρία Υπουργέ, τα αποτελέσματα της συνδιοίκησης που σας προειδοποιήσαμε εδώ και πολύ καιρό, ότι θα τα βρείτε μπροστά σας.

Είναι όλοι ανευθυνουπεύθυνοι.

Είναι λοιπόν, όλη αυτή η ιστορία που βλέπετε, ότι γυρίζει μπούμερανγκ παρά τις καλές σας προθέσεις.

Σε ό,τι αφορά στην αμοιβή της Επιτρόπου - για να μην το ξεχνάμε - θυμάστε, κύριε Σκουρολιάκο, πόσο κατηγορηματικός ήσασταν, ότι θα βαρύνει η αμοιβή της Επιτρόπου την ΑΕΠΙ;

Σήμερα βλέπουμε, ότι όλος αυτός ο προϋπολογισμός των μηνιαίων αποδοχών της Επιτρόπου και των συνεργατών της επιβαρύνουν καταρχάς τον προϋπολογισμό του Οργανισμού Πνευματικής Ιδιοκτησίας (Ο.Π.Ι.). Ο Ο.Π.Ι. χρηματοδοτείται από τους Οργανισμούς Συλλογικής Διαχείρισης και άρα ο Επίτροπος χρηματοδοτείται από αυτούς.

Αυτά τα οποία λέτε μέσα στο νομοσχέδιο για Κοινή Υπουργική Απόφαση που θα ρυθμίσει, ένα θα σας θυμίσω, εγώ, ότι ουδέν μονιμότερο του προσωρινού.

Δυστυχώς, για πρώτη φορά στα χρονικά κινδυνεύουν οι Έλληνες δημιουργοί να βρεθούν να εισπράττουν κάτι ψίχουλα, στην καλύτερη των περιπτώσεων, από τις αμοιβές τους μια και τα υπόλοιπα χρήματά τους είναι δεσμευμένα από τις φορολογικές αρχές.

Τους τιμωρείτε, κυρία Υπουργέ, για το σκάνδαλο κακοδιαχείρισης στην ΑΕΠΙ;

Θεωρείτε και τους ίδιους υπεύθυνους;

Μήπως βρήκατε τρόπο να βάλει το κράτος χέρι και στα πνευματικά δικαιώματα;

Να θυμίσω μόνο, ότι εκτός από τα λαμπερά ονόματα στο χώρο των δημιουργών, υπάρχουν και αυτοί οι λιγότερο προβεβλημένοι - όχι λιγότερο ταλαντούχοι - που από αυτές τις εισπράξεις περιμένουν να ζήσουν οι οικογένειές τους, να πληρώσουν εφορία, να πληρώσουν ΕΦΚΑ και να ζήσουν αξιοπρεπώς.

Εγώ να σας πω, όμως, ότι αυτό το νομοσχέδιο δείχνει, ότι η προσπάθεια που κάνετε είναι ημιτελής και κάτι προσπαθείτε να συγκαλύψετε.

 Δεν ξέρουμε ποιους θέλετε να βολέψετε και να εξυπηρετήσετε, όμως το σίγουρο είναι πως για άλλη μια φορά με τον μανδύα της ανταπόκρισης της Κυβέρνησης σε ζητήματα πολύ σημαντικά, εσείς κοιτάτε να θολώσετε το τοπίο και να βολέψετε καταστάσεις και ίσως και κομματικούς σας φίλους.

Θα σας έλεγα, ότι φτάνει πια αυτή η αισχρή τακτική της Κυβέρνησης, την μάθαμε, την ξέρουμε και την έχουμε βαρεθεί.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Γρέγος.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΓΡΕΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Πολύ πιθανόν να μην εξαντλήσω όλο το χρόνο, γιατί περιμένουμε να ακούσουμε και τους φορείς, που απ' ό,τι μαθαίνω είναι 60, ίσως και παραπάνω και δεν ξέρω πού θα χωρέσουν και μέσα στην αίθουσα.

Μιλάμε για ένα πολύ σοβαρό νομοσχέδιο, που, δυστυχώς, έγινε με τη διαδικασία του επείγοντος για άλλη μια φορά, ευτελίζοντας την όλη διαδικασία και περιμένουμε να ακούσουμε, όπως είπα και πριν, για 3 μόνο λεπτά - τόσο χρόνο έχουν οι φορείς - να μας εκθέσουν τις απόψεις τους.

Προφανώς είναι χάσιμο χρόνου αυτή η διαδικασία να ερωτόμαστε, εάν συμφωνούμε με το επείγον ή όχι.

Επιτέλους, έγινε και η παρέμβαση της δικαιοσύνης σχετικά με την ΑΕΠΙ και έχουμε και μια δικαστική απόφαση, προκειμένου να επιστρέψει αναδρομικά η Εταιρία, περίπου, 30 εκατ.€ σε δημιουργούς.

Εν τω μεταξύ, πολλές, κυρίως, μικρές επιχειρήσεις αναγκάστηκαν ακόμα και να κλείσουν, λόγω των ειδικών χρεώσεων, αφού σύρθηκαν ακόμα και στα δικαστήρια.

Το ποιοι λυμαίνονται το χώρο, το πόσα έπαιρναν και τι τα έκαναν, θα τα πούμε και στην Ολομέλεια.

 Πολλά είδαν το φως της δημοσιότητας και χαρακτηρίστηκαν ως σκάνδαλα και φυσικά είναι σκάνδαλα «εξελίξεις στο σκάνδαλο της ΑΕΠΙ», «ορίζεται προσωρινός επίτροπος», «πάρτι εκατομμυρίων στην ΑΕΠΙ», «ποια ήταν τα μέλη των Δ.Σ. που έπαιρναν χρυσούς μισθούς», όπου υπάρχουν και τα ποσά. Σε μερικά, όμως, δεν υπάρχουν ονόματα και θα τα δούμε και αυτά στην Ολομέλεια.

Στις 16 Φεβρουαρίου του 2017 κατατέθηκε από τη Χρυσή Αυγή μια σχετική ερώτηση για το θέμα σχετικά με την ΑΕΠΙ και θα σας διαβάσω μόνο το εξής σημείο, όπου λέει: «Ερωτώνται οι αρμόδιοι Υπουργοί, σκοπεύετε να καταργήσετε ή να τροποποιήσετε το ν.2121/1993, που απομυζεί τους φτωχούς Έλληνες καταστηματάρχες και ευνοεί σκανδαλωδώς τα golden boys της ΑΕΠΙ, με αποτέλεσμα πολλά καταστήματα να χρωστούν υπέρογκα ποσά στην ΑΕΠΙ;».

Η δεύτερη ερώτηση «σε ποιο ακριβώς ύψος ανέρχονται σήμερα, τα δικαιώματα στους δημιουργούς, στα οποία δεν έχουν αποδοθεί και δοθεί στα μέλη. Σύμφωνα με πληροφορίες, τα ποσά αυτά αγγίζουν τεράστια ποσά, μιλάμε για 42 εκατομμύρια ευρώ, ο αιτών βουλευτής Ηλίας Κασιδιάρης, βουλευτής Αττικής». Η ερώτηση κατατέθηκε στις 16.2.2017 και η απάντηση που περιμένουμε στην συγκεκριμένη ερώτηση, ήταν ότι το Υπουργείο δήλωσε αναρμοδιότητα και διερωτώμαι, αν δεν είναι αρμόδιο το Υπουργείο Οικονομικών και το Υπουργείο Πολιτισμού και Αθλητισμού, εσείς φέρατε το νομοσχέδιο, γιατί μας στείλατε τέτοια απάντηση στη συγκεκριμένη ερώτηση του συναγωνιστή Κασιδιάρη;

Όσον αφορά στο νομοσχέδιο, με το πρώτο μέρος του υπό ψήφιση σχεδίου νόμου, από τα άρθρα 1 έως το άρθρο 55, επιχειρείτε να δημιουργηθεί το κατάλληλο νομοθετικό πλαίσιο και να ρυθμιστούν θέματα συλλογικής διαχείρισης δικαιωμάτων πνευματικής ιδιοκτησίας και συγγενικών δικαιωμάτων, καθώς και η χορήγηση πολυεδαφικών αδειών για κανονικές χρήσεις μουσικών έργων στην εσωτερική αγορά, μέσω της ενσωμάτωσης της οδηγίας 2014/26 της Ε.Ε. του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου στην ελληνική έννομη τάξη.

 Στο δεύτερο μέρος, που αφορά στα άρθρα 56 έως 77, εισάγονται οι διατάξεις που ρυθμίζουν τη λειτουργία των υπηρεσιών του Υπουργείου Πολιτισμού και των εποπτευομένων από αυτό φορέων και τη διευθέτηση άλλων θεμάτων πολιτιστικής φύσεως. Οι οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης, οι οποίοι αδειοδοτήθηκαν βάσει το νόμου 2121/93 με πλημμελή ή ακόμη και ανύπαρκτο έλεγχο της αντιπροσωπευτικότητάς τους στο χώρο των δημιουργών, αφενός μεν απομυζούσαν από επιχειρήσεις και επιτηδευματίες με εκβιαστικούς τρόπους και υπό την απειλή των ποινικών διώξεων, χρηματικά ποσά ως αμοιβές, τα οποία υπολόγιζαν κατά το δοκούν και χωρίς αντικειμενικά κριτήρια, αφετέρου δε, άφηναν ακάλυπτους τους δημιουργούς των πνευματικών έργων, μη καταβάλλοντας τα οφειλόμενα ποσά σε αυτούς υπέρ των οποίων υποτίθεται, ότι ενεργούσαν ως οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης.

 Η νοσηρή αυτή κατάσταση οφειλόταν τόσο στην ανυπαρξία αυστηρών προϋποθέσεων, προκειμένου να αδειοδοτηθεί ένας οργανισμός συλλογικής διαχείρισης, όσο και στην πλήρη απουσία των ελεγκτικών κρατικών μηχανισμών. Είναι χαρακτηριστικό ότι ο οργανισμός πνευματικής ιδιοκτησίας, αν και αποτελεί φορέα υπαγόμενο στο Υπουργείο Πολιτισμού, ο οποίος υποτίθεται ότι αποσκοπεί, μεταξύ άλλων, και στην εποπτεία του οργανισμού συλλογικής διαχείρισης, παρά ταύτα επί 10ετίες ανέχθηκε την ασυδοσία και την αυθαιρεσία στο συγκεκριμένο χώρο, απεμπολώντας παντελώς τον υποτιθέμενο εποπτικό του ρόλο με αποτέλεσμα τα φαινόμενα διαφθοράς στους συγκεκριμένους οργανισμούς, που εμφανίζονταν ως προστάτης των δημιουργών, να διογκώνονται.

 Χαρακτηριστική είναι η περίπτωση της ΑΕΠΙ για την οποία έπρεπε να παρέλθουν 10ετίες, μέχρις ότου πορίσματα των ορκωτών λογιστών, αλλά και δικαστικές αποφάσεις να διαπιστώσουν πλήθος οικονομικών αδικημάτων σπατάλης και κακοδιαχείρισης, φαινόμενα τα οποία είχαν λάβει επικές διαστάσεις με τα χρήματα, τα οποία εισπράττονταν από τους πολίτες και τις επιχειρήσεις, να πηγαίνουν όχι στους πραγματικούς δημιουργούς, αλλά σε ετήσιες απολαβές εκατοντάδων χιλιάδων ευρώ των μεγαλοστελεχών της ΑΕΠΙ.

 Η νοσηρή αυτή κατάσταση θα διαιωνίζεται σε βάρος των επιχειρηματιών χρηστών των πνευματικών έργων, όσο και των δημιουργών τους, εφόσον δεν δημιουργηθεί ένα νομοθετικό πλαίσιο που να αποσκοπεί στο να μπει οριστικά τάξη στο συγκεκριμένο τομέα, στον οποίο για 10ετίες έκανε ουσιαστικά ο καθένας ότι ήθελε, με συνέπεια, εν τέλει να ζημιώνονται άπαντες πλην των επιτήδειων, που εκμεταλλεύονταν την απραξία τόσο του κράτους, όσο και την ανικανότητα της εκάστοτε κυβέρνησης.

 Προκειμένου, λοιπόν, η οποιαδήποτε σχετική νομοθετική πρωτοβουλία να έχει αποτέλεσμα, θα πρέπει να πληρούνται ορισμένες βασικές προϋποθέσεις, τις οποίες θα εισάγουν οι προτεινόμενες υπό ψήφιση διατάξεις. Ειδικότερα να ενισχυθεί ο εποπτικός ρόλος και οι ελεγκτικές αρμοδιότητες του οργανισμού πνευματικής ιδιοκτησίας, αλλά και οποιουδήποτε άλλου οργάνου κρατικού φορέα, όπου κριθεί αναγκαίο, επί των οργανισμών διαχείρισης πνευματικών δικαιωμάτων οποιουδήποτε είδους και μορφής, με στόχο την πλήρη πάταξη, αποτροπή και πρόληψη οποιουδήποτε φαινομένου διαφθοράς και σχετικών έκνομων συμπεριφορών στο συγκεκριμένο χώρο. Να αυστηροποιηθούν οι προϋποθέσεις αδειοδότησης των ως άνω οργανισμών, οι οποίες προβλέπονται από το νόμο 2121/1993 και να τεθούν αυστηρότερα κριτήρια, ιδίως, όσον αφορά στην αντιπροσωπευτικότητά τους και στη σύνθεσή τους.

Να μειωθεί κατά το δυνατόν η πολυδιάσπαση των οργανισμών διαχείρισης, η οποία δημιουργεί πολλά προβλήματα στη διαδικασία καταβολής των αμοιβών από τους χρήστες και αυτό διότι η ύπαρξη πληθώρας οργανισμών, οι οποίοι φαίνονται να εκπροσωπούν ακόμη και τις ίδιες κατηγορίες δικαιούχων, έχει ως αποτέλεσμα, πρακτικά να είναι αδύνατον να υπολογιστούν τα ποσά, που όντως δικαιούνται να λάβουν ως αμοιβή, με συνέπεια οι επιχειρήσεις και οι χρήστες να επιβαρύνονται δυσανάλογα και ταυτόχρονα, πολλές φορές, να καταβάλουν ποσά, αχρεωστήτως, σε διαφορετικούς οργανισμούς για τη χρήση των ιδίων πνευματικών έργων και φυσικά, να υπάρξει μια αδιαφάνεια στο συγκεκριμένο χώρο.

Επιβάλλεται η εκλογίκευση, κατά το δυνατόν, του ύψους των καταβαλλομένων από τους χρήστες αμοιβών, δεδομένης και της οικονομικής κρίσης, η οποία έχει οδηγήσει στην οικονομική εξόντωση την πλειοψηφία των επιχειρήσεων και των επιτηδευματιών.

Ο όρος της εύλογης αμοιβής θα πρέπει να αντικαταστήσει το ρόλο της συνήθους αμοιβής, ο οποίος χρησιμοποιείται, κατά κόρον, στις προτεινόμενες διατάξεις. Το κατά πόσον η αμοιβή είναι εύλογη, θα πρέπει, επίσης, να κριθεί κατόπιν συνεκτίμησης, κατά περίπτωση, ανάλογα με το χρήστη.

Επιπλέον, η οφειλόμενη αμοιβή ανά κατηγορία δικαιούχων, που υποχρεούται να καταβάλει ο χρήστης, να καταβάλλεται ενιαία, δηλαδή, ανεξάρτητα από τον αριθμό των λογαριασμών, που καλύπτουν τη συγκεκριμένη κατηγορία δικαιούχων και εν συνεχεία να επιμερίζεται μεταξύ τους, ώστε ν’ αποφεύγονται φαινόμενα διπλών χρεώσεων ή αχρεωστήτως καταβαλλόμενων ποσών.

Είναι ζωτικής σημασίας, προκειμένου να λειτουργήσει αποτελεσματικά οποιαδήποτε νομοθετική πρωτοβουλία στο συγκεκριμένο τομέα, το να επιτευχθεί η χρυσή τομή, να υπάρξει ισορροπία και να καταστεί δυνατή η επαρκής προστασία των δημιουργών των πνευματικών έργων και η διασφάλιση των πνευματικών τους δικαιωμάτων, με τρόπο, όμως, που να μην αποβαίνει σε βάρος της αγοράς, της κοινωνίας, της ανάπτυξης, των νόμιμων οικονομικών και επιχειρηματικών δραστηριοτήτων.

Για το συγκεκριμένο σχέδιο νόμου, όπως είπα και πριν, θα δηλώσουμε επιφύλαξη προς το παρόν και περιμένουμε και την ακρόαση των φορέων για να ενημερωθούμε. Δεν θα έχουμε τον απαραίτητο χρόνο, φυσικά. Περιμένουμε τα υπομνήματά μας, για να τοποθετηθούμε ανάλογα και στην Ολομέλεια.

Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ τον κ. Γρέγο.

Ο Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε., ο κ. Ιωάννης Δελής έχει το λόγο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Λίγες, θαρρώ, είναι οι φορές, που ένα νομοσχέδιο γραφόταν για τόσο πολύ καιρό, για να συζητηθεί τόσο λίγο και μέσα σε τόσο ασφυκτικό χρονικό πλαίσιο. Μιλάμε, βέβαια, για το νομοσχέδιο, που έρχεται να συμπληρώσει, κατά την ομολογία της αιτιολογικής έκθεσης, το βασικό νόμο για την πνευματική ιδιοκτησία 2121 του 1993 και, κυρίως, το νομοσχέδιο το οποίο έρχεται να ενσωματώσει την οδηγία 2014/26 της Ε.Ε..

Κυρίες και κύριοι βουλευτές, από το 2003 ακόμα, η Ε.Ε. διαπίστωνε, πως τόσο οικονομικά, κυρίως όμως ιδεολογικά - δηλαδή προπαγανδιστικά - ο πολιτισμός αποτελεί πολύ σημαντικό κρίκο για την καπιταλιστική ενοποίηση της Ευρώπης. Από τότε η ολοένα και μεγαλύτερη ανάπτυξη της τεχνολογίας, ο πολλαπλασιασμός των προσφερόμενων υπηρεσιών από το διαδίκτυο, το ξέσπασμα της κρίσης και η όξυνση των αντιθέσεων, των ενδοκαπιταλιστικών, φέρνουν ολοένα και πιο έντονα στο επίκεντρο του ενδιαφέροντος της Ε.Ε. τον πολιτισμό. Στις συνθήκες αυτές τα πνευματικά και συγγενικά δικαιώματα βγαίνουν στο προσκήνιο, φυσικά, αφού σχετίζονται άμεσα με το θεμελιακό πρόβλημα της ιδιοκτησίας στην πνευματική και την καλλιτεχνική παραγωγή.

Εδώ, πρέπει να πούμε ότι, τόσο η Ε.Ε. όσο και γενικότερα η αστική πολιτική οικονομία, χρησιμοποιούν τον όρο «πνευματική» ή «διανοητική ιδιοκτησία» ως βάση, πάνω στην οποία θεμελιώνονται και όλα τα πνευματικά και συγγενικά δικαιώματα.

Αυτή η άποψη βρίσκεται στον αντίποδα της δικής μας αντίληψης, σύμφωνα με την οποία, όλα τα δικαιώματα συναρτώνται από την πνευματική και καλλιτεχνική δημιουργία. Η διαφορά ανάμεσα στις δύο αντιλήψεις ασφαλώς και είναι χαώδης και δεν είναι μια «απλή διαφορά» στην σφαίρα των ιδεών, έχει και πολύ συγκεκριμένες πρακτικές συνέπειες.

Η πρώτη, η αντίληψη δηλαδή της Ε.Ε. και της Κυβέρνησης και όλων των προηγούμενων Κυβερνήσεων, μετατρέπει το δικαίωμα σε ατομική ιδιοκτησία, που μπορεί να γίνει αντικείμενο αγοραπωλησίας και να περάσει ασφαλώς, αργά ή γρήγορα, στα χέρια του κεφαλαίου, το οποίο, κατά συνέπεια, μπορεί να το μεταχειριστεί και ανάλογα με τις οικονομικές, πολιτικές και τις τρέχουσες ιδεολογικές του σκοπιμότητες.

Η δεύτερη αντίληψη, η αντίληψη του Κ.Κ.Ε., αναφέρεται στο δικαίωμα του δημιουργού πάνω στο έργο του, στην προστασία του από κάθε είδους προσπάθεια αλλοίωσης της ουσίας και της ποιότητάς του. Με άλλα λόγια, πρόκειται για αναφαίρετο δικαίωμα, που δεν μπορεί να γίνει αντικείμενο εμπορικής συναλλαγής.

Έτσι, με βάση τα παραπάνω, η Ε.Ε. έχει πάρει από το 2003 μέχρι σήμερα, μια σειρά μέτρα με την μορφή «συστάσεων», «οδηγιών», που αφορούν διάφορες πλευρές αυτού του ζητήματος, όπως για παράδειγμα την επέκταση των πνευματικών και συγγενικών δικαιωμάτων σε ιδιοκτήτες εταιρειών παραγωγής οπτικοακουστικών ή μουσικών έργων, τη διεύρυνση της ισχύος των δικαιωμάτων από τα 50 χρόνια στα 70 χρόνια, τις ρυθμίσεις για τα λεγόμενα «ορφανά έργα» και άλλα.

Η πιο πρόσφατη, η οδηγία 26 του 2014, που ενσωματώνεται και στο νομοσχέδιο και η οποία αναφέρεται στην λειτουργία των Οργανισμών Συλλογικής Διαχείρισης, τους ΟΣΔ δηλαδή, και αυτή η οδηγία ήταν το αντικείμενο ακριβώς των διαφόρων σχεδίων νόμου που έδωσε στη δημοσιότητα ο παρών σήμερα στη διαδικασία, πρώην Υπουργός Πολιτισμού, ο κ.Μπαλτάς και φέρνει στη Βουλή η σημερινή Υπουργός Πολιτισμού, η κυρία Κονιόρδου, τα οποία όλα αυτά τα σχέδια κινούνταν, όπως και το σημερινό, στην ίδια πάντα αντιδραστική κατεύθυνση της συγκεκριμένης οδηγίας, παρά τις επιμέρους, φυσικά, διαφορές τους.

Στην ουσία, από τότε η Ε.Ε. προωθεί ρυθμίσεις διεύρυνσης της καπιταλιστικής ιδιοκτησίας πάνω στα πνευματικά δημιουργήματα, εφαρμόζοντας τη συνθήκη του Μάαστριχτ, επιτρέποντας την εγκατάσταση ΟΣΔ ή Ανεξάρτητων Οντοτήτων Διαχείρισης σε οποιαδήποτε χώρα της Ε.Ε., ανεξάρτητα από τη χώρα στην οποία βρίσκεται η έδρα της.

Ταυτόχρονα ενιαιοποιείται η νομοθεσία της Ε.Ε. για τα πνευματικά και συγγενικά δικαιώματα, στην κατεύθυνση δημιουργίας μιας ανταγωνιστικής αγοράς πνευματικών δικαιωμάτων, που θα οδηγήσει - εξ αντικειμένου - σε μεγαλύτερη συγκέντρωση και συγκεντροποίηση του κεφαλαίου, που δραστηριοποιείται στο χώρο του Πολιτισμού, αφού επιτρέπει να ιδρυθούν στην επικράτεια της Ε.Ε. πολλές κερδοσκοπικές επιχειρήσεις, με αντικείμενο της οικονομικής τους δραστηριότητας, τη διαχείριση ακριβώς αυτών των πνευματικών και συγγενικών δικαιωμάτων. Αυτό θα έχει σαν αποτέλεσμα- και έχει ήδη- το «βάθεμα» της εμπορευματοποίησης στον χώρο του Πολιτισμού.

Είναι γνωστό ότι οι ΟΣΔ, οι Οργανισμοί Συλλογικής Διαχείρισης, είναι αυτοδιαχειριστικοί οργανισμοί, συνεταιριστικές δηλαδή οργανώσεις, που έχουν ιδρυθεί από τους ίδιους τους καλλιτέχνες για να υπερασπιστούν το έργο τους από την μονοπωλιακή ασυδοσία. Λειτουργούν βέβαια- δεν θα μπορούσε να γίνει και αλλιώς- με τους κανόνες και τους όρους της καπιταλιστικής αγοράς, σαν εισπρακτικοί μηχανισμοί, διοικούνται ωστόσο από διοικητικό συμβούλιο που εκλέγεται από τους καλλιτέχνες-μέλη τους και οι οποίοι έχουν τη δυνατότητα άσκησης ελέγχου μέσα από τη γενική συνέλευση των μελών εκάστου ΟΣΔ, σύμφωνα με το νόμο του 93.

Ανάμεσα στους υπάρχοντες ΟΣΔ εμφανίζεται και η ΑΕΠΙ, η οποία και αποτελεί ίσως μοναδική εξαίρεση για την Ελλάδα- και ενδεχομένως και για την Ευρώπη, μέχρι σήμερα, διότι πρόκειται για μια Α.Ε. που ανήκει στους μετόχους της, ενώ οι Ανεξάρτητες Οντότητες Διαχείρισης, οι ΑΟΔ, είναι καθαρά κερδοσκοπικές, δηλαδή καπιταλιστικές επιχειρήσεις, οι οποίες διαχειρίζονται τα πνευματικά και συγγενικά δικαιώματα των πελατών τους. Η ίδρυση, τώρα, των ΑΟΔ, των Ανεξάρτητων Οντοτήτων, καθιστά τους καλλιτέχνες «μεμονωμένους πελάτες», που εναποθέτουν τα συμφέροντα και τις τύχες τους, την τύχη των έργων τους, στους κερδοσκόπους.

Αλλά και στους ΟΣΔ, στους Οργανισμούς Συλλογικής Διαχείρισης, που επιμένουν ακόμα να λειτουργούν ως μη κερδοσκοπικοί συλλογικοί φορείς διαχείρισης, η Οδηγία και το νομοσχέδιο τους υποχρεώνει, τους ωθεί να αλλάξουν το χαρακτήρα τους ή να κλείσουν. Συγκεκριμένα, δίνει τη δυνατότητα στους ΟΣΔ να επενδύουν χωρίς όρια τόσο τα έσοδα από δικαιώματα, όσο και το 50% των μη διανεμητέων εσοδών, με απόφαση της γενικής συνέλευσης των μελών τους.

Επιτρέπει, παράλληλα, το νομοσχέδιο τη συγκρότηση μεγάλων κερδοσκοπικών οργανισμών συλλογικής διαχείρισης, οι οποίοι μπορούν να συγκροτούνται από επιχειρήσεις παραγωγής και ισχυρούς οικονομικά καλλιτέχνες, που είναι συνδεδεμένοι οικονομικά με τους παραγωγούς αυτούς.

Αυτό, ξέρετε, ισχύει ήδη στο χώρο της μουσικής, του οπτικοακουστικού τομέα και του βιβλίου και αν αυτό δούμε το πώς εξελίσσεται μέσα σε μια διεθνοποιημένη καπιταλιστική αγορά, τότε μπορούμε να αντιληφθούμε, τι θα προκύψει στη διαμορφούμενη διεθνοποιημένη αγορά της «πνευματικής ιδιοκτησίας», όταν εμφανιστούν τέτοιοι ΟΣΔ, μεγάλων μονοπωλιακών παραγωγών οι οποίοι θα λειτουργούν ανταγωνιστικά και καταλυτικά απέναντι στους ΟΣΔ των καλλιτεχνών.

Ίσως, ήδη τέτοιοι ΟΣΔ να είναι στα σκαριά και οι υπάρχοντες οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης είναι εκ των πραγμάτων υποχρεωμένοι, για να αντιμετωπίσουν τον ανταγωνισμό, να μετατραπούν σε καπιταλιστικές επιχειρήσεις. Αυτό τώρα, όχι μόνο αλλοιώνει το χαρακτήρα τους, αλλά τους εκθέτει και στον κίνδυνο της χρεοκοπίας ή της απορρόφησης από έναν πιο ισχυρό ανταγωνιστή - έτσι γίνεται στην καπιταλιστική αγορά. Ταυτόχρονα φυσικά η φυσιογνωμία των ΟΣΔ - θα τα πούμε και πιο αναλυτικά στη συζήτηση για τα άρθρα- απειλείται από άλλους παράγοντες, όταν για παράδειγμα αποξενώνονται τα μέλη τους από τις λειτουργίες του ΟΣΔ και υπονομεύεται η συλλογικότητα και κατά συνέπεια υπονομεύεται και η αυτοδιαχείριση.

Επανέρχομαι τώρα σε αυτό τον εμπορικό ανταγωνισμό και την ανταγωνιστικότητα του οποίου πηγές είναι οι εισαγόμενοι ΟΣΔ και ΑΟΔ, οι Ανεξάρτητες Οντότητες Διαχείρισης, που λειτουργούν, ήδη, σε άλλες χώρες της Ε.Ε. και μπορούν πια, να λειτουργήσουν ελεύθερα και στην Ελλάδα.

Η δυνατότητα ενός καλλιτέχνη να ενταχθεί σε οποιονδήποτε ΟΣΔ ή ΑΟΔ θέλει, ακόμα και αν ο οργανισμός αυτός ή η οντότητα δεν δραστηριοποιείται στην Ελλάδα, μακριά δηλαδή από τον τόπο κατοικίας του καλλιτέχνη, η δυνατότητα του μέλους να έχει απεριόριστες μερίδες για τους ΟΣΔ, που λειτουργούν ως αστικοί συνεταιρισμοί, δηλώνεται κατηγορηματικά, οπότε ο ανταγωνισμός μεταφέρεται στο ίδιο το εσωτερικό των ΟΣΔ, με καθαρά οικονομικό χαρακτήρα.

Αυτή η κατάσταση - η νέα κατάσταση – θα έχει πολύ σοβαρές συνέπειες -κατά την άποψή μας- στους δημιουργούς και τους ερμηνευτές των καλλιτεχνικών έργων, αφού θα εκλείψει οποιαδήποτε δυνατότητα είχαν οι ίδιοι ορίζουν την τύχη των δικών τους έργων και να ελέγχουν τον τρόπο διαχείρισής τους από τις εταιρείες, με συνέπεια να είναι πιο ευάλωτοι σε εκβιασμούς, που δεν θα είναι μόνο οικονομικοί, αλλά θα αφορούν και το περιεχόμενο ή και την αξιοποίηση του ίδιου του έργου τους. Ήδη, στην ελληνική πραγματικότητα οι εκδότες έχουν επιβάλει -και αυτό είναι γνωστό- στους συγγραφείς και τους εικονογράφους να τους εκχωρούν μέσω συμβολαίου και το δικαίωμα να χρησιμοποιούν το έργο τους ολόκληρο ή τμήμα του - δεν έχει σημασία - για άλλες χρήσεις, πέραν από τη συγκεκριμένη έκδοση, π.χ. για ένα σενάριο, για μια ταινία, για ένα σίριαλ, για μια διαφήμιση και τα λοιπά.

Οι συνθήκες που διαμορφώνει αυτή η Οδηγία κατευθύνει τα πράγματα στη γενίκευση, δυστυχώς, αυτής της απαράδεκτης κατάστασης σε όλες τις τέχνες. Η υποστήριξη, όμως, της Ε.Ε. απέναντι στις επιχειρήσεις - μια υποστήριξη που βεβαίως συναντά τη σύμφωνη γνώμη και της σημερινής Κυβέρνησης - απέναντι στις επιχειρήσεις, που θα επενδύσουν στη διαχείριση των πνευματικών και συγγενικών δικαιωμάτων, έχει και συνέχεια. Ο κρατικός έλεγχος και οι κυρώσεις που προβλέπονται από την Οδηγία για τις Ανεξάρτητες Οντότητες Διαχείρισης, δηλαδή, για τους αμιγώς κερδοσκοπικούς οργανισμούς, είναι πιο χαλαρός, σε σύγκριση με ό,τι προβλέπεται για τους ΟΣΔ, που είναι ασφυκτικότατος.

Για παράδειγμα, δεν ισχύει για τις ανεξάρτητες οντότητες η υποχρέωση να δημοσιοποιούν εκθέσεις διαφάνειας για το πως διαχειρίζονται τα ποσά που παρακρατούν. Από την άλλη η Κυβέρνηση έχει, ήδη, προχωρήσει στην αποποινικοποίηση των παραβάσεων των χρηστών.

Ένα ακόμη μεγάλο κεφάλαιο είναι και οι ρυθμίσεις, που προβλέπει η Οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Ε.Ε.) και το νομοσχέδιο για το διαδίκτυο. Βέβαια, το πρόσχημα για τις ρυθμίσεις αυτές είναι η αντιμετώπιση της πειρατείας στο διαδίκτυο στα μουσικά έργα, αφού εδώ και χρόνια έχει συμβεί η έκρηξη, δηλαδή, έχει αρχίσει η άνοδος της κυκλοφορίας των μουσικών έργων μέσω διαδικτύου σε βαθμό που η κλασική δισκογραφική βιομηχανία να έχει πια εντελώς υποβαθμιστεί. Όμως, πίσω από αυτό βρίσκεται η προσπάθεια επίλυσης των αντιτιθέμενων συμφερόντων ανάμεσα στους παρόχους πρόσβασης στο διαδίκτυο και επιγραμμικών (on-line) υπηρεσιών και τους παραγωγούς κυρίως μουσικών έργων υπέρ των δεύτερων. Είναι φυσικό, λοιπόν, η αγορά του διαδικτύου στη μουσική να είναι πιο ελκυστική για το κεφάλαιο και να διαμορφώνεται και ένα πεδίο έντονων ανταγωνισμών ανάμεσα στα διάφορα μονοπώλια παρόχους και παραγωγούς. Φυσικά τον καυγά θα τον πληρώσουν και πάλι οι καλλιτέχνες.

Σε ό,τι αφορά τους Οργανισμούς Συλλογικής Διαχείρισης (Ο.Σ.Δ.), που θα αναλάβουν την ευθύνη να διαχειριστούν πολυεδαφικές άδειες και επιγραμμικά δικαιώματα, το νομοσχέδιο επιβάλει μια σειρά από μέτρα, των οποίων το κόστος συμμόρφωσης με αυτά και οι αναγκαίες προαπαιτούμενες υποδομές είναι τέτοιες, που δύσκολα θα μπορέσουν να ανταποκριθούν οι λειτουργούντες οργανισμοί συλλογικής διαχείρισης. Επειδή, όμως, οι Ο.Σ.Δ. είναι υποχρεωμένοι, εκ των πραγμάτων, εφόσον δεν τους δοθεί το δικαίωμα αυτό, να παραχωρήσουν τη διαχείριση των πολυεδαφικών αδειών και τα επιγραμμικά δικαιώματα (on-line) σε άλλον πιο ισχυρό Ο.Σ.Δ., ο οποίος έχει αυτή τη δυνατότητα, ο κίνδυνος για τα δικαιώματα σε επιγραμμικές υπηρεσίες να περάσουν στα χέρια μονοπωλιακών ομίλων, είναι κάτι παραπάνω από υπαρκτός. Όπως προκύπτει από τα παραπάνω, βάζοντας το χέρι οι εταιρείες αυτές στο πνευματικό και καλλιτεχνικό έργο, θα είναι αυτές που θα επιλέγουν το τι θα ακούμε και το τι θα βλέπουμε μέσα από το διαδίκτυο. Είναι φανερό ότι θα προκρίνονται έργα εμπορικά που φέρνουν κέρδη, σε ακόμα μεγαλύτερη ένταση από αυτό που συμβαίνει τώρα, που ανταποκρίνονται, δηλαδή, στο «μαζικό γούστο», το οποίο διαμορφώνεται σύμφωνα με τα κυρίαρχα πρότυπα. Έτσι, έργα που αμφισβητούν την αστική ιδεολογία και την πολιτική θα περιθωριοποιούνται και θα εμποδίζονται. Νομίζω, ότι ζωντανό παράδειγμα αποτελεί ο κινηματογράφος, όπου οι ανεξάρτητες παραγωγές σπανιότατα βρίσκουν ανοιχτό δρόμο για τις αίθουσες, ενώ οι αίθουσες που προσπαθούν να στηρίξουν αυτές τις παραγωγές περνούν πολύ δύσκολες ώρες.

Τέλος, η Κυβέρνηση σε μια προσπάθεια, δήθεν, ελέγχου της οικονομικής δραστηριότητας στις εν πολλαίς αμαρτίαις περιπεσούσης Ανώνυμης Εταιρείας Πνευματικής Ιδιοκτησίας (Α.Ε.Π.Ι.), μια Ο.Σ.Δ. που κατέχει δεσπόζουσα θέση στην αγορά των δικαιωμάτων, θεσπίζει τη Γενική Συνέλευση των μελών και πανηγυρίζει γι’ αυτό. Κοιτάξτε, αν πραγματικά, η Κυβέρνηση θέλει η Α.Ε.Π.Ι. να περάσει στα χέρια των δημιουργών, τότε, ας φέρει νομοθετική ρύθμιση με την οποία μετά την εξυγίανσή της θα περνάει στα χέρια των δημιουργών, διατηρώντας τη συνέχιση της λειτουργίας της, ώστε να μην υπάρξουν απώλειες σε σχέση με οφειλόμενα από τους χρήστες δικαιώματα και να μην καταρρεύσει και ο εισπρακτικός της μηχανισμός. Αυτά προς το παρόν, όσον αφορά στην Α.Ε.Π.Ι..

Λοιπόν, καταρχήν, για όλους τους παραπάνω λόγους, τους οποίους θα αναπτύξουμε αναλυτικότερα και πιο συγκεκριμένα στην κατ’ άρθρο συζήτηση, αλλά και στην Ολομέλεια, δυστυχώς, επαναλαμβάνω και πάλι μέσα σε ασφυκτικότατα χρονικά πλαίσια, το Κ.Κ.Ε. είναι αντίθετο με την Οδηγία 26/2014/ΕΕ, καθώς και με το σύνολο των διατάξεων του νομοσχεδίου, που την ενσωματώνει στην ελληνική νομοθεσία για τον απλούστατο λόγο, επειδή είναι καταστροφική για τους εισπρακτικούς οργανισμούς και για τα δικαιώματα των ίδιων των καλλιτεχνών. Ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες είναι οι Βουλευτές κ.κ. Ακριώτης Γιώργος, Αναγνωστοπούλου Σία, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Γεννιά Γεωργία. Γεωργοπούλου Έφη, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Δριτσέλη Παναγιώτα, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Τζάκρη Θεοδώρα, Θηβαίος Νικόλαος, Καρά Γιουσούφ Αϊχάν, Κατσαβριά Χρυσούλα, Σταματάκη Ελένη, Κωνσταντινέας Πέτρος, Λιβανίου Ζωή, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Μπαλτάς Αριστείδης, Πάντζας Γιώργος, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Ριζούλης Ανδρέας Σεβαστάκης Δημήτρης, Σκουρολιάκος Πάνος, Στέφος Γιάννης, Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αυγενάκης Ελευθέριος, Βλάσης Κωνσταντίνος, Καραμανλή Άννα, Κέλλας Χρήστος, Κεραμέως Νίκη, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Μπούρας Αθανάσιος, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Στύλιος Γεώργιος, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Χατζησάββας Χρήστος, Τάσσος Σταύρος, Δελής Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Μεγαλομύστακας Αναστάσιος, Μαυρωτάς Γεώργιος, Ψαριανός Γρηγόρης και Κουκούτσης Δημήτριος.

 ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Θέσατε το θέμα της ιδιοκτησίας σε σχέση με τη δημιουργία. Είναι πάρα πολύ καίριο. Δυστυχώς έχουν αλλάξει τα εργαλεία διαμεσολάβησης. Τα ίδια τα εργαλεία διαμεσολάβησης το θέτουν και, βεβαίως, πια, είναι μέρος της λειτουργίας.

 Τον λόγο έχει ο κ. Παπαχριστόπουλος.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΠΑΠΑΧΡΙΣΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων): Κανένα σκοπό δεν είχα, ειλικρινά σας το λέω, ήθελα να ασχοληθώ μόνο με το νομοσχέδιο και με τίποτα άλλο.

Άκουσα με πόσο πάθος μίλησε η Ειδική Αγορήτρια της Ν.Δ. και ακόμα με μεγαλύτερο πάθος η Ειδική Αγορήτρια της Δημοκρατικής Συμπαράταξης.

Αναφαίρετο δικαίωμά τους να επιλέγουν τον αντιπολιτευτικό λόγο, που αυτές εκτιμούν ότι είναι σωστός, αλλά είναι και πιστεύω δικό μας δικαίωμα να υπερασπιστούμε μερικά στοιχειώδη πράγματα.

Παρθενογένεση γίνεται σπάνια, δεν μπορεί όμως να είναι καθεστώς. Κάποιοι άνθρωποι κυβέρνησαν αυτόν τον τόπο για πολλά χρόνια. Εγώ δεν λέω, ο αντιπολιτευτικός λόγος βοηθάει, αυτό είναι και όλη η ουσία της δημοκρατίας της κοινοβουλευτικής.

Θέλω να πω το εξής, ότι πριν 12 μέρες μια συντηρητική γερμανική εφημερίδα, η Die Welt, δεν ανήκει στο Die Linke, παίζει ανάμεσα στους σοσιαλδημοκράτες και τους χριστιανοδημοκράτες, φόρα παρτίδα είπε, ότι πάνω από 600 δις σε ελβετικές τράπεζες, σε off shore, σε οικονομικούς παραδείσους, έχει η ελληνική ελίτ. Δεν τα έγραψε ούτε η «Αυγή», ούτε η «Εφημερίδα των Συντακτών» ούτε εν πάση περιπτώσει το «Ντοκουμέντο», τα έγραψε η Die Welt.

Θέλω, λοιπόν, να κάνω μια μικρή υπενθύμιση εδώ. Δεν περιμένω μπράβο, γιατί 400.000 επιχειρήσεις θα μπουν στη διαδικτυακή πύλη για τον εξωδικαστικό συμβιβασμό.

Δεν περιμένω μπράβο, γιατί το μητρώο καινούργιων επιχειρήσεων είναι συν(+) 2.300.

Δεν περιμένω μπράβο, γιατί η ΕΡΓΑΝΗ, που τόσες φορές την έχετε επικαλεστεί, δίνει καινούργιες 300.000 θέσεις εργασίας.

Δεν περιμένω μπράβο, επειδή δειλά η ανάπτυξη είναι στο 0,4% και βαίνει προς το 2%.

Δεν περιμένω μπράβο, επειδή η Moody΄s αναβάθμισε την ελληνική οικονομία.

Δεν περιμένω μπράβο, επειδή οι ελληνικές επενδύσεις αυξήθηκαν στο 2,4%, ούτε μπράβο επειδή οι εξαγωγές αυξήθηκαν στο 4,8%. Ούτε μπράβο, επειδή τα δεκαετή ομόλογα κατεβαίνουν αλματωδώς και ίσως πολύ σύντομα θα σπάσουν το φράγμα του 5%, ούτε γιατί το χρηματιστήριο πάει καλά, ούτε γιατί η ανεργία από το 27% που την παραλάβαμε πήγε στο 21,7%.

Λογικό είναι, αλλά το να διαστρεβλώνουν την πραγματικότητα και μάλιστα με τόσο ακραίο τρόπο, κάπου χρειάζεται μια απάντηση.

Και θέλω να ξαναθυμίσω, όσο κουραστικός και αν γίνω, το χρέος των 325 δις, το παραλάβαμε, δεν το δημιουργήσαμε.

Το ΑΕΠ από 120% στο 180% το παραλάβαμε, δεν το δημιουργήσαμε.

 Το γεγονός, ότι κάθε Έλληνας πολίτης είχε, ήδη, χάσει, όταν εμείς γίναμε κυβέρνηση, το 1/4 της περιουσίας του, το παραλάβαμε, δεν το δημιουργήσαμε. Και το απίστευτο νούμερο των ανθρώπων της αγοράς, υποτίθεται, που ξέρουν να προσελκύουν επενδύσεις, 27% ανεργία είναι πρωτόγνωρο νούμερο για μια χώρα. Αυτά τα παραλάβαμε.

Η παρελθοντολογία, ούτε εμένα μου αρέσει. Να φύγουμε λοιπόν, να πάμε στο σήμερα, να δούμε τι μπορούμε να κάνουμε και πώς μπορούμε να δουλέψουμε.

Άκουσα μάλιστα από την κυρία Κεφαλίδου, για συναίνεση για τα λοιπά. Από πού ζητάτε συναίνεση;

Ακούστε. Χρειάστηκαν 10 χρόνια για να γίνει η δίκη της Siemens. Θέλετε να σας θυμίσω τι ακριβώς έγινε; Όταν ομόφωνα μια Επιτροπή είπε, ότι η Ελλάδα πρέπει να πάρει δύο δις και τελικά φρόντισε η τότε κυβέρνηση να τα φτάσει στα 150, που δεν τα έχουμε πάρει, κιόλας.

Χρειάστηκε να περάσουν 13 χρόνια να γίνει μια ειδική Επιτροπή για τον κ. Παπαντωνίου, που του εύχομαι το τεκμήριο της αθωότητας να τον αφορά, για να αρχίσει να κινείται η δικαιοσύνη.

Ανακαλύψαμε 48 λογαριασμούς σε όλη την Ελλάδα, κάτι περίεργα συμβόλαια, κάτι λίστες «Μπόριανς», 13 χρόνια και δίκες, αυτή τη στιγμή, νομίζω, είναι απαραίτητο συστατικό της δημοκρατίας και το Ταχυδρομικό Ταμιευτήριο και σε προσωπικό επίπεδο, όλοι θα λογοδοτήσουν, σιγά και αργά στη δικαιοσύνη. Αυτά τα βρήκαμε και είναι υπαρκτά, δεν τα έγραψε κάποιο περιοδικό ή κάτι άλλο. Εγώ είμαι ο τελευταίος, που θα πω ότι δεν κάναμε λάθη και αυτό το νόημα έχει η κοινοβουλευτική δημοκρατία, βρέστε αυτά τα πραγματικά λάθη να διορθωθούμε, για να μην κάνουμε άλλα.

Ακούω πάλι για το παράλληλο νόμισμα, 32 φορές το έχω ακούσει, καταντάει κουραστικό, αλλάξτε το, βρέστε κάτι καινούργιο, κάνουμε λάθη καινούρια, βρέστε κάτι άλλο. Άκουσα για την Κορέα, ξανάκουσα για τη Βενεζουέλα. Συνέχεια; Εγώ λέω ότι κάνουμε λάθη, βρέστε τα, θέλετε να σας πω εγώ μερικά; Να σας τα πω, αλλά δεν είναι θέμα δικό μου. Αυτή τη στιγμή, τα λέω αυτά, γιατί η εισαγωγή ήταν πολύ επιθετική και λέω, μήπως ζούμε σε μια άλλη χώρα, σε ένα νομοσχέδιο, που δεν κάνει τίποτα περισσότερο και τίποτα λιγότερο από το να είναι προσαρμογή στα ευρωπαϊκά δεδομένα.

Ομολογείτε και εσείς ότι θα έπρεπε να το είχαμε κάνει ήδη, άκουσα από πάρα πολλούς ομιλητές, σώφρονες, κατά τα άλλα, ότι θα έπρεπε να είχαμε προσαρμοστεί. Δεν θα έπρεπε; Να πω ότι αυτή η προσαρμογή έχει λάθη; Γι' αυτό θα έρθουν αύριο όλοι οι φορείς και σας δίνω το λόγο μου, να καθίσουμε αύριο και μέχρι τις 10 η ώρα το βράδυ, να τους ρωτήσουμε, να μάθουμε ποια είναι τα λάθη, τι έγινε, πώς μπορούν να κατοχυρωθούν; Είχαν ή δεν είχαν καταντήσει ζητιάνοι οι καλλιτέχνες και οι συγγραφείς; Ζητιάνοι στην κυριολεξία. Μια Α.Ε.Π.Ι. που δεν έδινε λογαριασμό; Καθόμαστε και συζητάμε, είχατε σαράντα χρόνια μπροστά, τώρα μάθατε ότι παίρνανε 500 και 600 χιλιάδες το χρόνο; Τώρα το μάθατε; Και έρχεστε με επίθεση; Τι κάνατε;

Εγώ δεν είπα ότι είναι τέλειο και πραγματικά θέλω να πιστεύω ότι η Υπουργός είναι καλοπροαίρετη, δηλαδή, μια σωστή πρόταση από πολλές, άκουσα και από αυτούς, μερικές σωστές προτάσεις να καθίσουμε και να τις βάλουμε κάτω. Εγώ προσωπικά και ειλικρινά σας το λέω, έκανα πρόταση να έρθει και ο Χρήστος Λεοντής, ένας παλαιός δημιουργός και ο Σταύρος Ξαρχάκος. Είχα στο μυαλό μου και άλλους, αυτοί όμως είναι σε περιοδεία και δεν νομίζω ότι μπορούν να έρθουν. Πολλά θα είχαν να μας πουν οι άνθρωποι, που έχουν νιώσει στο πετσί τους το τι συνέβαινε τόσα χρόνια, εγώ δεν γεννήθηκα σοφός να ξέρω ακριβώς τι έχει γίνει στο καλλιτεχνικό χώρο, για όνομα του Θεού, εγώ γιατρός ήμουν. Να τα μάθουμε.

Εγώ χάρηκα που είδα ότι υπάρχει συμμετοχή και καλέσατε, σχεδόν, τους πάντες και έτσι θα πρέπει να γίνει, να ακουστούν οι απόψεις, για να δούμε τι καλύτερο μπορεί να γίνει. Είναι ένας χώρος ανεξέλεγκτος, δεν θέλω να θυμίσω το ένα παράδειγμα μετά το άλλο, θα σας πω μόνο ένα πράγμα, αυτό το οποίο γίνεται στην Ελλάδα, εδώ και χρόνια, δεκαετίες, όπου οι καλλιτέχνες και συγγραφείς είναι ζητιάνοι στην κυριολεξία, δεν υπάρχουν. Κανείς δεν στάθηκε ποτέ δίπλα τους, κανείς. Εάν βρείτε έναν και εσάς πει ότι στάθηκε, να τον φέρετε μπροστά μας να τον δούμε. Εδώ γίνεται πρώτη φορά μια προσπάθεια, η οποία δεν λέω ότι είναι τέλεια, να την δούμε, όμως. Τέτοιο πάθος, τέτοια καταστροφολογία;

Απίστευτα πράγματα άκουσα, σήμερα εδώ. Δεν θα φάω περισσότερο χρόνο, εγώ πιστεύω ότι είναι μια προσπάθεια καλοπροαίρετη και έντιμη και θα πρέπει να καθίσουμε να τη δούμε και να καθίσουμε να ακούσουμε και τους φορείς. Θέλω να πιστεύω ότι πολλοί καλυφθήκαμε, δηλαδή, όλοι έχουν κληθεί και χάρηκα που άκουσα από πολλούς να επιθυμούν να τους ακούσουμε και να γνωρίσουμε τι πραγματικά θέλουν. Ακόμα και την Α.Ε.Π.Ι., εγώ δεν τη βάζω στο σκοπευτήριο, ακούστηκαν, όμως φοβερά πράγματα, να τους δούμε, λοιπόν,ενώπιος ενωπίω και να δούμε είναι έτσι; Μήπως έχουν και δίκιο οι άνθρωποι, να τα ακούσουμε και αυτά, αυτό είναι το καλό της δημοκρατίας. Έλεος, όμως, αυτό το πράγμα της καταστροφολογίας και να τα ισοπεδώσουμε όλα για το τι έγινε; Τι έγινε; Προσαρμογή σε μια Οδηγία, που θα έπρεπε να την είχαμε κάνει, εδώ και δεκαετίες και δεν την κάναμε. Δεν θέλω να πω τίποτα άλλο. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Αναστάσιος Μεγαλομύστακας, Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΕΓΑΛΟΜΥΣΤΑΚΑΣ (Ειδικός Αγορητής των Ανεξάρτητων Ελλήνων): Αγαπητές και αγαπητοί συνάδελφοι, καλούμαστε σήμερα, να συζητήσουμε ένα σχέδιο νόμου που έχει και πάλι διπλή διάσταση.

Το πρώτο, όπως είθισται και το μεγαλύτερο τμήμα του νομοσχεδίου αφορά μία Ευρωπαϊκή Οδηγία, την οποία πρέπει να προσαρμόσουμε στο νομοθετικό μας σύστημα και το δεύτερο τμήμα αφορά άρθρα, που ρυθμίζουν θέματα του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού.

Σε αυτό το σχέδιο νόμου, δυστυχώς, η Κυβέρνηση επέλεξε να ακολουθήσει το γνωστό και μονότονο πια δρόμο του χαρακτηρισμού του ως κατεπείγοντος. Αυτή η διαδικασία είναι μια διαδικασία που στραγγαλίζει τις δυνατότητες του ανοιχτού και διευρυμένου σε φορείς πολυδιάστατου και αναλυτικού διαλόγου, έτσι ώστε να υπάρχει μια δημιουργική σύνδεση ιδεών, για να υπάρχει ένα ασφαλές συμπέρασμα.

Με την επιλογή σας αυτή, δυστυχώς, μετατρέπετε τη Βουλή από ναό της Δημοκρατίας σε ένα Σώμα νομοθετικής λειτουργίας μέσα σε συνθήκες, όχι ορθού νομοθετείν, αλλά μέσα σε συνθήκες εξαντλητικού διαλόγου και παράθεσης επιχειρημάτων σε διεκπεραίωση υπηρεσίας ταχύτατης ψήφισης κειμένων, που έρχονται δυστυχώς και παίρνουν αναλλοίωτα, χωρίς να ενσωματώνουν ακόμα και χρήσιμες παρατηρήσεις, που μπορούν να ακουστούν σε αυτές τις συνεδριάσεις ή και στην Ολομέλεια. α

Θα μας πείτε, βέβαια, ότι ήταν μία τακτική που ακολουθούσαν και οι προηγούμενοι, αλλά δεν είναι αυτό που πρεσβεύατε, πριν αναλάβετε την Κυβέρνηση και ένας από τους λόγους, μάλιστα, που σας έφεραν εκεί και ο κόσμος καταψήφισε όλους τους προηγούμενους, ήταν κι αυτός.

Πρέπει κάποια στιγμή να δώσουμε την αξία που πρέπει σε αυτό το ιερό και ιστορικό κτίριο όσον αφορά, τουλάχιστον, για τη δημοκρατία, αλλά δε βλέπουμε, δυστυχώς, να συμβαίνει σύντομα από εσάς.

Ιδιαίτερα σήμερα θα έπρεπε να έχετε μια ιδιαίτερη και ξεχωριστή μέριμνα, καθώς τα θέματα που συζητάμε αφορούν ανθρώπινα δημιουργήματα, που αφορούν τον πολιτισμό, ανθρώπινα δημιουργήματα, που ανυψώνουν την έννοια άνθρωπος και υπάρχουν και περιπτώσεις, μάλιστα, που διαρκούν αιώνια. Ακόμη και σήμερα θαυμάζουμε την Ακρόπολη, παρακολουθούμε τραγωδίες του Αισχύλου, τραγουδάμε δημοτικά τραγούδια και έχουμε ήθη και έθιμα πανάρχαια.

Πίσω από τις σελίδες αυτού του νομοσχεδίου βρίσκονται η λογοτεχνία, η πεζογραφία, η στιχουργική και η ποίηση, ο κινηματογράφος, η μουσική, το σχέδιο και η ζωγραφική, η φωτογραφία, η αρχιτεκτονική, η λαϊκή τέχνη, τα άρθρα εφημερίδων, τα κείμενα διαδικτυακών τόπων και τόσα άλλα.

Επίσης, πίσω από αυτές τις σελίδες αυτού του νομοσχεδίου, βρίσκονται και οι δημιουργοί τους, πνευματικοί άνθρωποι που αγαπούν να δημιουργούν και να προσφέρουν, περιμένοντας να ψηφίσουμε ένα σχέδιο νόμου, που θα βάζει όρια και κανόνες στην εκμετάλλευση του κόπου τους.

Θα έπρεπε να ρυθμίζουμε δίκαια την ανταμοιβή τους και να πατάξουμε την κάθε μορφής πνευματική πειρατεία.

Άραγε, αυτή η μορφή και η διαδικασία του κατεπείγοντος, θα μπορέσει να δώσει τη δυνατότητα σε όλες αυτές τις φωνές να ακουστούν;

Αναφέρθηκε προηγουμένως στην Επιτροπή, ότι θα είναι πάρα πολύ οι φορείς και νομίζω, ότι ο χρόνος δεν θα είναι επαρκής, δεν θα φτάσουν τα τρία λεπτά. Ακόμη και με τις ερωτήσεις μας, δεν νομίζω ότι θα μπορέσουν να μας εξηγήσουν αναλυτικά το τι συμβαίνει και ποια είναι η άποψή τους.

Ελπίζουμε, με τα υπομνήματα, να έχουμε μία καλύτερη εικόνα, την οποία, όμως, δεν ξέρω, αν θα την έχουμε έτοιμη για την επόμενη Επιτροπή, η οποία είναι την ίδια μέρα.

Τελικά, δεν μπορούμε να καταλάβουμε ποιο είναι το κατεπείγον του νομοσχεδίου, καθώς η Οδηγία αφορά κείμενο που υιοθετήθηκε το 2014. Περάσανε τρία χρόνια καθυστέρησης.

Επομένως, δεν είναι θεμιτό ούτε και δημοκρατικό - θα έλεγα - να ακολουθεί η Κυβέρνηση μία διαδικασία, που πλέον κοντεύει κάθε Υπουργός να την παγιώσει, να ψηφίζει τη διαδικασία του κατεπείγοντος στη διαδικασία του κάθε τι.

Επομένως, δεν συμφωνούμε με τη συγκεκριμένη επιλογή και ζητούμε να συζητηθεί το σχέδιο νόμου, όπως το είπαμε, αλλά καμία απολύτως σημασία δεν έχει, με την κανονική διαδικασία.

Τώρα, όσον αφορά το σχέδιο νόμου στο πρώτο μέρος του, δεν έχουμε κάποια ιδιαίτερη αντίρρηση ή κάτι ιδιαίτερο να σχολιάσουμε, αλλά θα περιμένουμε τους φορείς, να ακούσουμε αυτούς τους ανθρώπους, οι οποίους γνωρίζουν καλύτερα από τον καθένα μας, ποιες είναι οι παρατηρήσεις τους και τι προτείνουν να αλλάξει μέσα σε αυτό το σχέδιο νόμου ή τι μπορεί να βελτιωθεί και όχι απαραίτητα να αλλάξει.

Έχουμε κάποιες ενστάσεις και θα θέσουμε κάποια ερωτήματα προς την κυρία Υπουργό. Όσον αφορά στο δεύτερο και το άρθρο 72, θα θέλαμε να ρωτήσουμε τι συμβαίνει. Δεν μπορούμε να καταλάβουμε γιατί οι δημόσιοι αυτοί υπάλληλοι, λειτουργοί διαφόρων νομικών προσώπων δημοσίου και ιδιωτικού δικαίου, να λαμβάνουν αυτή την αύξηση στους μισθούς τους. Επειδή γράφεται χαρακτηριστικά, ότι για τις έξι θέσεις, καθώς και για τη θέση του Καλλιτεχνικού Διευθυντή στον Οργανισμό του Μέγαρο Μουσικής Αθηνών, θα μπορούν να δίνονται μισθοί που θα φτάνουν τις αποδοχές του Γενικού Γραμματέα Υπουργείου.

Επίσης, στο άρθρο 73, δίνεται η δυνατότητα παράτασης σε συμβάσεις εργασίας μέχρι τη λήξη έργου, χωρίς χρονικό περιορισμό και με αναδρομική ισχύ από την ψήφιση του νόμου 4410 / 2016. Εάν ένα έργο διαρκέσει δέκα χρόνια; γιατί προβαίνετε σε αυτή την ενέργεια; Θα θέλαμε μια διευκρίνιση, αν και ενδεχομένως να μη κρύβεται κάτι πίσω από αυτό.

Επίσης, κάτι που θέλουμε να επισημάνουμε είναι σχετικά με το άρθρο 76 και στην τρίτη παράγραφο, όπου δίδεται η δυνατότητα πρόσληψης στον Οργανισμό του Μεγάρου Μουσικής Θεσσαλονίκης, Καλλιτεχνικού Διευθυντή με σύμβαση ορισμένου χρόνου τριών ετών, που μπορεί να ανανεώνεται. Πόσες φορές μπορεί να ανανεωθεί; Δεν θεωρούμε ορθό να ανανεώνεται συνεχώς και να είναι εφ' όρου ζωής ένας.

Τέλος, θα ήθελα να σταθώ στο άρθρο 55 και ειδικότερα στις παραγράφους 3 και 4. Αποτελεί ένα άρθρο που ξεσήκωσε αντιδράσεις, τόσο από τους συγγραφείς, τους θεατρικούς συγγραφείς, τους λογοτέχνες, τους ποιητές, από τους επιστήμονες που σχετίζονται με τα βιβλία, από τους εκδότες, γενικά αποτελεί ένα άρθρο που δεν θεωρούμε ότι είναι θετικό και ούτε θα βοηθήσει προς οποιαδήποτε κατεύθυνση, καθώς δε μπορούμε να παίρνουμε έργο ή μέρος έργου ενός ανθρώπου, χωρίς αυτός να αμείβεται. Από πού θα έχουν τα προς το ζην αυτοί οι άνθρωποι; Η πλειοψηφία των ανθρώπων που έχουν κάποια συγγράμματα, δεν νομίζω ότι έχουν αυτή την άνεση που θα μπορούσαν να δωρίζουν τη δουλειά τους.

Είμαστε πολύ επιφυλακτικοί, κυρίως για το δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου και θα περιμένουμε να ακούσουμε και εσάς, αλλά και τους φορείς και θα τοποθετηθούμε αναλυτικότερα στις επόμενες συνεδριάσεις της Επιτροπής, αλλά και στην Ολομέλεια. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Ψαριανός.

ΓΡΗΓΟΡΗΣ ΨΑΡΙΑΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Όταν ορκίστηκε η πρώτη κυβέρνηση «πρώτη φορά ψεκασμένη Αριστερά» πριν από δυόμισι χρόνια, στην πρώτη μορφή της, δηλαδή, την εποχή του «Βαρουφακισμού» και της «Κωνσταντοπουλειάδας», βρήκα έναν παλιό σύντροφο, Υπουργό πλέον και του είπα «ρε συ, σύντροφε, έχετε μια ιστορική ευκαιρία να αλλάξετε πέντε πράγματα σε αυτό τον τόπο, που η Αριστερά και η κεντροαριστερά, επί δεκαετίες πάσχιζε με αγώνες, με κεκτημένα δίκαια ή άδικα ή υπερβολικά ή λιγότερο υπερβολικά, χωρίς ποτέ να διαφωνήσει επί της ουσίας σε πράγματα που διόγκωναν ένα κράτος, που δεν ήταν αποτελεσματικό και που και οι ίδιοι το αναγνωρίζαμε και λέγαμε επιτέλους, να γίνει μια δίκαιη κατανομή ευθυνών και καθηκόντων, ένας εξορθολογισμός της διοίκησης, της δικαιοσύνης, που δεν ήταν ακριβώς δικαιοσύνη, της παιδείας, που δεν ήταν ακριβώς παιδεία, του πολιτισμού, που δεν ήταν ακριβώς πολιτισμός και εμείς, είχαμε το know how, δηλαδή, ξέραμε πως θα το κάνουμε».

Του είπα λοιπόν ότι τους έκανε ο Θεός ένα δώρο, από τις πλατείες και το σαρωτικό κύμα οργής των αγανακτισμένων, δικαίως ή μη, αριστερών, δεξιών, φασιστών, νεοναζί, θεούσες, συνταξιούχοι, τυφλοί, κουφοί, κατέβαιναν όλοι στις πλατείες.

«Πάρ’ το, ρε μεγάλε, να κάνεις».

*(ομιλίες εκτός μικροφώνου)*

ΓΡΗΓΟΡΗΣ ΨΑΡΙΑΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Ο λαός, ο λαός. Πάνω από όλα ο λαός. Δεν υπάρχουν ούτε θεσμοί, ούτε λογικές, ούτε τίποτα, ο λαός μόνο. Ο λαός. Ο Θεός έλεγε «ο λαός», ο Χίτλερ έλεγε «ο λαός», ο Στάλιν έλεγε «ο λαός», ο Μάο έλεγε «ο λαός». Όλοι λένε «ο λαός». Ο λαός, βέβαια.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ: Οι εκλογές.

ΓΡΗΓΟΡΗΣ ΨΑΡΙΑΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Ο λαός, ο λαός, σύντροφε καθηγητά, ο λαός.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Παρακαλώ, κύριε Δουζίνα.

ΓΡΗΓΟΡΗΣ ΨΑΡΙΑΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Λοιπόν, ο λαός μας το έδωσε.

*(ομιλίες εκτός μικροφώνου)*

ΓΡΗΓΟΡΗΣ ΨΑΡΙΑΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Και ο Θεός και ο λαός. Ο Θεός δίνει το λαό, σύντροφε. Το ξέρεις το πράγμα;

ΑΝΝΑ ΒΑΓΕΝΑ: Χορτάσαμε εξυπνάδες, κύριε Πρόεδρε.

ΓΡΗΓΟΡΗΣ ΨΑΡΙΑΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Γιατί με διακόπτουν οι σύντροφοι και οι συντρόφισσες;

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ελάτε, κύριε Ψαριανέ, μη δίνετε σημασία.

ΑΝΝΑ ΒΑΓΕΝΑ: Χορτάσαμε εξυπνάδες…

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σωπάστε, παρακαλώ. Θα αργήσετε να μιλήσετε, αυτοί που έχετε δηλώσει ως ομιλητές.

ΓΡΗΓΟΡΗΣ ΨΑΡΙΑΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Χορτάσατε εξυπνάδες; Δεν τα έχετε ξανακούσει, συντρόφισσα Άννα, αυτά; Εσείς τα λέγατε αυτά, πρόπερσι, η ίδια.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κυρία Βαγενά, σας παρακαλώ πολύ.

ΓΡΗΓΟΡΗΣ ΨΑΡΙΑΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Κυρία Βαγενά, εσείς η ίδια τα λέγατε αυτά πρόπερσι, αλλά τα ξεχάσαμε τώρα.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Κύριε Ψαριανέ, κύριε Ψαριανέ. Συνεχίστε.

ΓΡΗΓΟΡΗΣ ΨΑΡΙΑΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Δεν με πειράζει να με διακόπτουν, δεν έχω πρόβλημα. Έχω συνηθίσει.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Πειράζει, όμως, τη διαδικασία.

ΓΡΗΓΟΡΗΣ ΨΑΡΙΑΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής του «Ποταμιού»): Έχω συνηθίσει. Έχω ακούσει πολλά, ότι είμαι τσάτσος του Μπόμπολα, πράκτορας συμφερόντων και να δούμε ποιοι είναι του Μπόμπολα, ποιοι είναι των συμφερόντων; Ποιος Μπόμπολας έκλεισε τις εφημερίδες του όλες, για να ανοίξουν άλλες, που υποστηρίζουν κάτι καινούργια πράγματα δικά μας, πιο φιλολαϊκά και όχι αυτά που είχαν οι Μπόμπολες και το Μπομπολιστάν τώρα, οι άσπρες γάτες των Ιμαλαΐων που χαϊδεύουμε και όλες οι αριστερές αυτές πρακτικές, έκπαλαι αριστερές.

Λοιπόν, για να ολοκληρώσω, είπα στον σύντροφο «ο Θεός σας έστειλε μέσω του λαού..» σύντροφε, όχι απευθείας, μέσω του Ιερώνυμου, «σας έστειλε ένα δώρο, τη διακυβέρνηση της χώρας και τη δυνατότητα να κάνετε πέντε αλλαγές..» - δεκαπέντε θα θέλαμε, ας κάνετε πέντε - και μου είπε «ποιες;» και του λέω «αυτό, αυτό, αυτό και αυτό», ας μην τα πω τώρα, ξέρει ο Νίκος. Γιατί δεν τα κάνετε αυτά; Γιατί δεν τα κάνετε αυτά που ήταν οι προγραμματικές μας διακηρύξεις; Η ψυχή μας, συντρόφισσα Άννα και σύντροφοι καθηγητές. Γιατί δεν τα κάνετε και αντί για αυτά, κάνετε ρουσφέτια, διορισμούς, κατεπείγοντα νομοσχέδια και διαδικασίες κατεπείγουσες, ενώ έχετε μπροστά σας ένα χρόνο, ενάμιση χρόνο, έξι μήνες, δυόμισι χρόνια, να φέρετε για τον αθλητισμό ένα πλήρες νομοσχέδιο, να χτυπάει το ντόπινγκ, τη βία στα γήπεδα, τους συνδέσμους, τις δολοφονίες, τους προέδρους των ΠΑΕ που πουλάνε ναρκωτικά ή δεν ξέρω εγώ τι κάνουν και σκοτώνεται ο κόσμος στα γήπεδα και έχουμε σιχαθεί τη ζωή μας ή στην παιδεία, στην υγεία, στη δικαιοσύνη. Και γιατί δεν κάνετε αυτά και κάνετε διορισμούς, ρουσφέτια και τώρα τελευταία μιλάμε και με κάτι ισοβίτες στα τηλέφωνα, γιατί έτσι πρέπει να δώσουμε μια δυνατότητα στον σύντροφο να πει την αλήθεια για να βγει, ας πούμε, να δικαιωθεί. Γιατί; Και μου είπε «Γιατί; και οι άλλοι τα ίδια δεν κάνανε;». Αυτή ήταν η απάντηση. «Οι άλλοι κάνανε τα ίδια». Ακριβώς. Αλλά, εμείς δεν ήρθαμε για να κάνουμε τα ίδια, που έκαναν οι άλλοι. Εμείς είμαστε άλλοι από τους άλλους. Άλλα είχαμε πει.

Και για τα πνευματικά δικαιώματα μπορούσαμε να φέρουμε ένα νομοσχέδιο. Το είχαμε βάλει μπρος και ο Μπαλτάς και ο Ξυδάκης παρ' όλες τις αστοχίες και τις ανοησίες που κατά καιρούς ακούστηκαν και από τους ίδιους και για τον πολιτισμό και για την παιδεία, κάτι σοβιετολαγνείες, περίπου, με ολίγον από Λατινική Αμερική - για να μην επεκταθώ - αλλά μερικά πράγματα τα έβαλαν μπρος, να προχωρήσουν και στη σωστή κατεύθυνση - το είπα και πριν.

Το Δεκέμβριο του 2015 είχε αναρτηθεί το νομοσχέδιο στη δημόσια διαβούλευση. Προχώρησε η διαβούλευση, ολοκληρώθηκε, χαλαρά, άνετα, ούτε κατεπείγοντα ούτε τίποτα, κανονικά. Το Μάιο του 2016 κατατέθηκε στη Βουλή, πέρασε από τη νομοπαρασκευαστική επιτροπή και περιμέναμε να έρθει για ψήφιση. Είχε αποσπάσει θετικά σχόλια - το ξαναείπα και πριν - ήταν νομοσχέδιο προς τη σωστή κατεύθυνση και για την ΑΕΠΙ τακτοποιούσε πράγματα πριν σκάσει η βόμβα της, που κάναμε γαργάρα όλοι μας, ότι δεν τα ξέραμε αυτά.

 Εγώ είχα και δισκοπωλείο, συντρόφισσα Υπουργέ και κύριοι συνάδελφοι και στα ραδιόφωνα δούλεψα, και δούλεψα σε μαγαζιά που έκαναν χρήση μουσικής και ξέρω την αλητεία που γινόταν από την ΑΕΠΙ, επί δεκαετίες. Από μια οικογένεια, από μια οικογενειακή επιχείρηση ληστείας, που είχε δέκα κορυφαίους συνθέτες και στιχουργούς, τους τα ακούμπαγε σχετικά χοντρά, γιατί... ε! εντάξει, να μη μιλάμε, κιόλας! Ο μπουκωμένος δεν μιλάει! Τα ακούμπαγε σχετικά χοντρά, σε 10, 15 άτομα και 1500, 2500 από πίσω, γνωστοί μου συνθέτες, στιχουργοί, τραγουδιστές, στα σκηνικά δικαιώματα σε άλλους φορείς και όχι στην ΑΕΠΙ, υπέφεραν.

Ληστεύανε τα μαγαζάκια στην επαρχία, εν γνώσει του Κράτους. Καφενεδάκια με τρία γεροντάκια και πήγαινε μέσα Ιουλίου ένας κύριος ή μια κυρία από την ΑΕΠΙ και έλεγε «θέλουμε να μας δώσετε τόσα». Νταβαντζιλίκι κανονικό, δηλαδή. Και κλαίγανε οι άνθρωποι στα μαγαζάκια, στις επαρχίες. Τα ξέραμε όλα αυτά και κάναμε όλοι την πάπια. Και οι παλιοί δωσίλογοι, γερμανοτσολιάδες και οι νέοι δωσίλογοι, γερμανοτσολιάδες.

 Δεν ξέραμε τι πρέπει να κάνουμε; Δεν είχαμε πέντε πράγματα να τα προχωρήσουμε; Είχαμε. Τα προχωρήσαμε σχετικά. Και ο Μπαλτάς και ο Φίλης και ο Ξυδάκης και στην παιδεία και στον πολιτισμό, είπαν δύο πραγματάκια, ανάμεσα σε διάφορα άλλα «αούγκανα». Τι τα κάναμε αυτά;

 Τον Ιούλιο του 2016 το εν λόγω νομοσχέδιο αποσύρθηκε. Εκείνο που είχε προχωρήσει η διαβούλευση και είχε ολοκληρωθεί. Γιατί αποσύρθηκε; Θέλουμε να μας πείτε, γιατί αποσύρθηκε; Δεν τακτοποιούσε τα πελατάκια; Ποια ομάδα διαμαρτυρόταν από τα πελατάκια; Ποια ομάδα πελατών διαμαρτυρόταν; Ποιος φορέας; Ποιος οργανισμός; Ποια εταιρεία διαμαρτυρόταν και αποσύρθηκε το νομοσχέδιο; Ο Υπουργός το απέσυρε; Και γιατί ήρθε μετά από ενάμιση χρόνο; Με την διαδικασία του κατεπείγοντος, γιατί, ξέρετε, είναι μια «συνήθης συνήθεια» - να μου επιτρέψετε τον νεολογισμό και τον πλεονασμό.

 Αυτή η «συνήθης συνήθεια» είναι ότι, πέρα από το «κάνουμε ότι γουστάρουμε», γιατί τώρα το έχουμε πάρει το εργαλείο και «153 μαζί θα μείνουμε όρθιοι», μαζί θα πεθάνουμε. Δεν κουνιέται φύλλο. Οι άλλες γερμανοτσολιάδικες κυβερνήσεις έχασαν καμία δεκαπενταριά βουλευτές η καθεμία. Εδώ, δεν χάθηκε κανένας. Τίποτα, φύλλο δεν κινήθηκε. Είμαστε όλοι μέσα. Τώρα, πάμε όλοι μαζί.

 Εκτός από τις άλλες συνήθειες αυτής της Κυβέρνησης, τα κατεπείγοντα και όλα αυτά, έχει και το άλλο. Ότι βάζει ένα μανδύα ευρωπαϊσμού, ότι μια Ευρωπαϊκή Οδηγία με την οποία πρέπει να προχωρήσουμε και να γίνει ένας εξορθολογισμός και μια εξομοίωση με τις ευρωπαϊκές δραστηριότητες, γιατί είμαστε και πολύ ευρωπαϊστές εμείς. Μη το ξεχάσουμε αυτό. Και βάζουμε μέσα και διάφορα άσχετα.

 Με τις διατάξεις των άρθρων 9 και 10, εισάγονται δυσμενέστατες διακρίσεις εις βάρος των εκδοτών μουσικής, σε ευθεία αντίθεση με τις επιταγές προς ενσωμάτωση της Οδηγίας, για δίκαιη και ισορροπημένη εκπροσώπηση των δικαιούχων. Όλων των κατηγοριών δικαιούχων.

 Με την παράγραφο 8 του άρθρου 10, επί της ουσίας, αποκλείει το νομοσχέδιο τους εκδότες μουσικής από το Εποπτικό Συμβούλιο του Οργανισμού, που διαχειρίζεται τα δικαιώματά τους. Όλα τα μέλη του πρώτου Εποπτικού Συμβουλίου είναι υποχρεωτικά δημιουργοί. Αυτό αρχίζουμε και το μασουλάμε. Δηλαδή, θα είμαστε η μόνη χώρα στην Ευρώπη, όπου οι εκδότες μουσικής θα αποκλείονται από τη συμμετοχή τους στα όργανα λήψης αποφάσεων του κυρίαρχου Οργανισμού Συλλογικής Διαχείρισης, του ΟΣΔ, που διαχειρίζεται τα δικαιώματά τους.

 Με τη διάταξη της παραγράφου 9, του άρθρου 9, προβλέπονται δικαιώματα, τα οποία επιφυλάσσονται μόνο για τους δημιουργούς και όχι για τους λοιπούς δικαιούχους, σε αντίθεση με την ευρωπαϊκή Οδηγία και το Σύνταγμα.

 Απαλείφθηκε η παράγραφος που προέβλεπε ότι στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος, εμπίπτουν όλοι οι Οργανισμοί Συλλογικής Διαχείρισης και οι ανεξάρτητες οντότητες διαχείρισης, με σκοπό την καταστρατήγηση των υποχρεώσεων, που προβλέπονται στο νόμο και μεταφέρουν την καταστατική έδρα τους σε άλλο κράτος. Αυτό, αλλάζει. Δηλαδή, μπορεί η Α.Ε.Π.Ι. να πάει και «να χωθεί» και να κάνει τα γραφειάκια της στην Κύπρο, χωρίς να δώσει λογαριασμό σε κανέναν. Το τακτοποιήσαμε και αυτό, έχει γίνει η συμφωνία, το deal.

Η παράγραφος που απαλείφθηκε, φωτογραφίζει την Α.Ε.Π.Ι.. Σκανδαλώδης η απόσυρση, η εταιρία μετέφερε την έδρα της, χωρίς να μπορεί το ελληνικό κράτος και χωρίς να κάνει τίποτα και χωρίς να εμπίπτει στην ελληνική δικαιοδοσία.

Βέβαια, θα μιλήσουμε πολύ αναλυτικά για όλα τα άρθρα αύριο, γιατί εμείς θέλουμε πάρα πολύ να ακούσουμε τους Φορείς, δηλαδή, να μιλήσουν αύριο οι Φορείς και μετά, θα τα πούμε όλα. Το λέω αυτό, γιατί όλοι οι Φορείς διαφωνούν και διαμαρτύρονται και έχουν γίνει έξαλλοι, στέλνουν μέχρι και επιστολές, φωνάζουν. Έρχονται οι καλλιτέχνες και μας μιλάνε και μας λένε να κάνουμε κάτι. Τι να κάνουμε εμείς; Είναι 153, αποφασισμένοι να τα διαλύσουν όλα, να κάνουν ό,τι γουστάρουν. Πώς το λένε; Γιατί, έτσι «γουστάρουμε», γιατί έτσι έχουμε τακτοποιήσει το σύστημα με τα φιλαράκια μας.

Αυτό, το έχουν κάνει και άλλοι στο παρελθόν, αλλά εμείς δεν είμαστε οι άλλοι, είμαστε άλλοι από τους άλλους και αυτό είναι το πρόβλημα. Τα έχουν κάνει αυτά οι πασόκοι, οι νεοδημοκράτες. Τα έχουν κάνει, μάλιστα! Και λαθρεμπορία καυσίμων καλύπτανε, που εμείς θα το τσακίζαμε το λαθρεμπόριο καυσίμων, το λαθρεμπόριο καυσίμων θα το ξεσκίζαμε από την πρώτη ημέρα και το έχουμε κάνει γαργάρα. Τίποτα, τίποτα.

Οι λίστες τι έγιναν; Που είναι οι λίστες που θα μαζεύατε τα δισεκατομμύρια; Τίποτα.

Πού είναι όλα αυτά;

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 55. Με 16 παράγραφος σε 1 άρθρο, ελάχιστες είναι αυτές προς κάποια θετική κατεύθυνση. Το άρθρο περιλαμβάνει όλες τις καταργούμενες διατάξεις προηγούμενου νόμου και με την διάταξη της παραγράφου 3, σηκώνει θύελλα διαμαρτυριών, όπως συγγραφείς, εκδότες και επιτρέπει το νομοσχέδιο στα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα, να αναπαραγάγουν ιδιωτικά και να διανέμουν ψηφιακά μέσω του διαδικτύου αποσπάσματα έργων απροσδιόριστης έκτασης, χωρίς την άδεια των δημιουργών και χωρίς αμοιβή.

Όλα αυτά τα έχει αναφέρει η κυρία Κεφαλίδου, λίγο ποιο πριν.

Η διάταξη αυτή, είναι κατάφωρα αντίθετη σε κάθε Κοινοτική Οδηγία, ενώ εμείς τώρα ψηφίζουμε νομοσχέδιο για να προσαρμοστούμε στις Ευρωπαϊκές Οδηγίες. Έτσι; Ας γελάσω! Δεν γελάω.

Η βασική πηγή προβλημάτων σε όλο αυτό το σύστημα - έτσι, που έχει γίνει κραυγαλέα περίπτωση - είναι η Α.Ε.Π.Ι. και αυτό, το ξέρετε όλοι. Δεν θα ήθελα να σας διαβάσω τώρα, τι έχει κάνει η Α.Ε.Π.Ι. από τότε που ιδρύθηκε, δηλαδή από το 1938, από τους Ξανθοπουλέους και παραμένει ως μια ατομική «νταβαντζίδικη επιχείρηση ληστείας». Δεν θέλω να σας απαριθμήσω, τι νομικά και άλλα κόλπα έχει κάνει, εν γνώσει όλων μας.

Εκεί που θα έπρεπε εμείς, τώρα, να βάλουμε μια σειρά σε όλα αυτά και να τα τακτοποιήσουμε, - το είχα πει αυτό στη Βουλή από την πρώτη χρονιά - καταγγέλλουμε την διαφθορά και τη διαπλοκή των άλλων, την υπαρκτή, για να στήσουμε την δική μας διαφθορά και διαπλοκή, κύριοι καθηγηταί, για να στήσουμε τους δικούς μας ολιγάρχες του πλούτου και νταβατζίδες του δημόσιου βίου.

Σε όλα τα νομοσχέδια περνάμε διάφορα τέτοια κόλπα, για να τακτοποιούμε δικούς μας ή για να συνεργαζόμαστε με επιχειρηματίες και να στήνουμε καινούργια μαγαζιά, καταγγέλλοντας τα μαγαζιά των προηγουμένων.

Δεν θα ήθελα να επεκταθώ τώρα, αλλά θα κλείσω μόνον, λέγοντας ότι η ολιγωρία των Κυβερνήσεων, εδώ και είκοσι χρόνια, σε σχέση με την Α.Ε.Π.Ι. και με πολλά άλλα πράγματα, ήταν εγκληματική. Οι ποινικές κυρώσεις, που είχαν επιβληθεί στα μέλη της, ήταν για πλάκα. Δεν υπάρχει θέμα. Εκεί υπήρχε μια υπερεξουσία, την οποία δεν μπορούσε κανείς να την αντιμετωπίσει. Τώρα, ήρθε η ώρα να το αντιμετωπίσουμε αυτό, ας το κάνουμε.

Όλα τα παραπάνω οδήγησαν με θρασύτητα και με ασυδοσία το Δ.Σ. της Α.Ε.Π.Ι., που νόμιζε ότι μπορεί να κάνει ό,τι γουστάρει, να αρνείται ό,τι γουστάρει, να εισπράττει ό,τι θέλει και να δίνει σε αυτούς που θέλει, για να το βουλώνουνε, όσα θέλει και από τους άλλους, να τους στερεί ακόμη και τα προς το ζην.

Γιατί, πάρα πολλές δεκάδες, εκατοντάδες καλλιτέχνες ζούσαν από τα δικαιώματά τους και από τα τραγούδια τους, που παίζονταν στα ραδιόφωνα. Στα ραδιόφωνα, τα οποία επί 25 χρόνια ήμουν και εγώ παραγωγός και έπαιζα τέτοια τραγούδια και ελάχιστα κανάλια έδιναν δικαιώματα σε όλους τους καλλιτέχνες.

Ελάχιστα κανάλια έδιναν δικαιώματα σε όλους τους καλλιτέχνες, αποδίδοντας στην Α.Ε.Π.Ι. δικαιώματα, τα οποία η Α.Ε.Π.Ι. δεν τα μοίραζε και αυτό το ξέρετε όλοι. Τα μοίραζε μόνο στους «Ξανθοπουλαίους» και σε διάφορα «ατομάκια», νομικούς συμβούλους και διάφορα άλλα πρωτοκλασάτα στελέχη.¨

 Έχουμε ένα νομοσχέδιο με 80 διατάξεις, εκ των οποίων από την 56 και μετά, είναι όλες άσχετες. Είναι για άλλα θέματα. Τώρα ήρθε και η τροπολογία για τον αθλητισμό, για την ΕΠΟ να ψηφίσουμε. Εντάξει, ας το πάτε το πακέτο. Ψηφίστε τα όλα να τελειώνουμε, τώρα.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κύριος Βασιλειάδης, για να αναπτύξει την τροπολογία 1093, με ειδικό αριθμό 26.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΑΔΗΣ (Υφυπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού): Κυρίες και κύριοι βουλευτές, εισάγουμε την παρούσα τροπολογία, ούτως ώστε να μπούμε στην τελική ευθεία για την αποκατάσταση της ομαλότητας στην Ελληνική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία. Όπως αναλυτικά είχαμε πει και πριν από δύο εβδομάδες, όταν, με τις διατάξεις μας, επετράπη προς την Ελληνική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία να γίνει η γενική της συνέλευση, τα αποτελέσματα της συνέλευσης, δηλαδή, η επαναφορά στις καταστατικές αρχές της Ποδοσφαιρικής Ομοσπονδίας της ισχύος του ελληνικού νόμου, είναι η ικανή συνθήκη ώστε και εμείς να προχωρήσουμε νομοθετικά και να πάμε στην επόμενη μέρα.

Επομένως, πλέον, ρυθμίζεται ότι για την Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία οι γενικές συνελεύσεις και οι αρχαιρεσίες της γίνονται με βάση τις ρυθμίσεις, που προβλέπονται στο καταστατικό της. Όπως νομίζω, γνωρίζετε όλοι, στις 30 Ιουνίου η καταστατική γενική συνέλευση της Ομοσπονδίας, με την παρουσία της FIFA και της UEFA, πήρε σημαντικές αποφάσεις και πέρασε στο καταστατικό διατάξεις, για τις οποίες η Ελληνική Πολιτεία έδινε μια μάχη, εδώ και δεκαετίες, για να μπουν. Δεν μπορούμε να πανηγυρίζουμε ιδιαίτερα, όταν κατορθώνουμε να λέμε, ότι ένα ελληνικό νομικό πρόσωπο διέπεται από τον ελληνικό νόμο, αλλά αυτό ήταν το ζητούμενο όλα αυτά τα χρόνια και πλέον, με τη συνεργασία και των διεθνών συνομοσπονδιών, αυτό γίνεται πραγματικότητα.

Με την ελπίδα και τη βεβαιότητα, που μας δίνει ο νόμος, ο οποίος, πλέον, απαγορεύει σε υπόδικους και καταδικασμένους να είναι στο τιμόνι μιας αθλητικής ομοσπονδίας, με όλες τις αλλαγές που κατοχυρώνουν τη χρηστή διοίκηση, τη διαφάνεια και τη λογοδοσία και πλέον είναι στο καταστατικό της Ποδοσφαιρικής Ομοσπονδίας, με την εναρμόνιση με τα διεθνή κείμενα των συνομοσπονδιών ποδοσφαίρου, μπαίνουμε σε μια νέα εποχή. Γίνεται το πρώτο βήμα. Το επόμενο διάστημα οι ίδιοι οι φορείς του ποδοσφαίρου θα κληθούν να δώσουν τις εξετάσεις τους.

Με τη συνεργασία της Πολιτείας και των συνομοσπονδιών, νομίζω, ότι μπορούμε να είμαστε αισιόδοξοι για μια καλύτερη ημέρα. Αυτό είναι, άλλωστε, και το περιεχόμενο αυτής της τροπολογίας. Σας είχα ενημερώσει, βέβαια και όταν συζητούσαμε την προηγούμενη διάταξη, ότι, μετά την καταστατική γενική συνέλευση και εφόσον περάσουν οι αλλαγές που θέλουμε για να προχωρήσουμε σαν Πολιτεία στο να δώσουμε την ευκαιρία να κάνουν εκλογές με το σύστημα που προβλέπει το καταστατικό, νομίζω ότι οι συνθήκες πληρώθηκαν και τώρα, λοιπόν, προχωράμε σε μια κανονικότητα. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Θέλω να σας ανακοινώσω το εξής. Υπάρχουν προτάσεις και έχουν μαζευτεί 77 φορείς. Ο Κανονισμός ορίζει ως ανώτατο όριο τους 10.

Παραδείγματος χάρη, υπάρχουν 8 φορείς που αφορούν ένα αντικείμενο, δεν θα αναφέρω ποιο, παραλλαγές του ίδιου πράγματος. Υπάρχουν δηλαδή ομάδες, δεν μπορεί να υπάρξει παραγωγική συζήτηση με 77 φορείς. Πρέπει λοιπόν, οι συνάδελφοι που κάνανε τις προτάσεις να τις ξαναδούν ώστε να υπάρχουν ενότητες, αλλιώς δεν θα μπορέσουμε να έχουμε παραγωγική συζήτηση. Θα δώσουμε από δύο λεπτά στον καθένα και η συντριπτική πλειοψηφία του χρόνου θα ξοδεύεται στο να του λέτε, ότι έχει τελειώσει ο χρόνο σας. Νομίζω, ότι πρέπει να γίνει ένας κύκλος, μια διαβούλευση με καλή πρόθεση, ώστε να γίνουν ενότητες.Φυσικά είναι ευπρόσδεκτα τα υπομνήματα που μπορούν να στείλουν, αλλά είναι πέρα από κάθε λειτουργική δυνατότητα. Προχωρούμε.

ΟΛΓΑ ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗ (Εισηγήτρια της ΝΔ): Κύριε Πρόεδρε, μπορώ να ρωτήσω κάτι επί της διαδικασίας;

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Βεβαίως.

ΟΛΓΑ ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗ (Εισηγήτρια της ΝΔ): Εδώ έχουμε ένα νομοσχέδιο με 76 άρθρα, ήδη, κατατέθηκε τροπολογία που αφορά στον αθλητισμό. Μαθαίνουμε, ότι η Υπουργός προτίθεται να καταθέσει και άλλες τροπολογίες. Θέλω να σας πω ότι, θα πρέπει να μας γνωστοποιήσουν από τώρα, ποιες τροπολογίες και τι τροπολογίες προτίθενται να καταθέσουν και αν θα μπει ένας κόφτης σε σχέση με τον αριθμό των τροπολογιών, που μπορεί να έρθουν. Διότι, δεν μπορούμε να επεξεργαζόμαστε ένα σχέδιο νόμου, που είναι, ήδη, πάρα πολύ τεχνικό και του οποίου τα 56 πρώτα άρθρα αφορούν στο θέμα του νομοσχεδίου και τα υπόλοιπα είναι άρθρα, τα οποία είναι τεχνικά και πάλι χρειάζεται να τοποθετηθούμε πολύ συγκεκριμένα, γιατί το καθένα αφορά κάτι διαφορετικό. Και έτσι, να έρθουμε να τοποθετηθούμε και επί των τροπολογιών, όπως είναι του Υπουργείου Αθλητισμού και από ό,τι μαθαίνουμε, και επί άλλων τροπολογιών, που προτίθεται να καταθέσει η ίδια η Υπουργός.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Έχει κατατεθεί άλλη μια τροπολογία, με γενικό αριθμό 1094 και ειδικό αριθμό 27, που αφορά το Φεστιβάλ Αθηνών, το Ελληνικό Φεστιβάλ Α.Ε., την οποία θα μας περιγράψει η Υπουργός. Αυτές είναι οι δύο τροπολογίες που έχω εγώ στα χέρια μου.

Το λόγο έχει η κυρία Υπουργός.

ΛΥΔΙΑ ΚΟΝΙΟΡΔΟΥ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού): Αυτή είναι μια τροπολογία για το Φεστιβάλ Αθηνών, που είναι πάρα πολύ σημαντική, γιατί έρχεται να το εναρμονίσει με ό,τι ισχύει για το Εθνικό Θέατρο, το Θέατρο Βορείου Ελλάδος και τη Λυρική Σκηνή. Προκειμένου το Φεστιβάλ να υλοποιήσει το καλλιτεχνικό του πρόγραμμα, ιδιαιτέρως κατά τους θερινούς μήνες, κατά τους οποίους μπορεί να λειτουργεί όλες τις ημέρες του μήνα, υποχρεούται να απασχολεί το σύνολο σχεδόν του προσωπικού καθ’ υπέρβαση του υποχρεωτικού του ωραρίου ή προς συμπλήρωση αυτού, τόσο κατά τις Κυριακές, όσο και τις λοιπές εξαιρέσιμες, όσο και κατά τις νυχτερινές ώρες.

Σύμφωνα, όμως, με τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στις διατάξεις του ν.4354/2015, στερείται της δυνατότητας να απασχολήσει το ανωτέρω προσωπικό κατά τις Κυριακές και εξαιρέσιμες και κατά τις νυχτερινές, καθώς δεν ρυθμίζεται σε διάταξη νόμου ότι λειτουργεί όλες τις μέρες του μήνα ή σε δωδεκάωρη βάση, όπως τίθεται ως προϋπόθεση στο άρθρο 20 του ν.4354/2015.

Περαιτέρω για το Ελληνικό Φεστιβάλ Α.Ε., προκειμένου να μην αναβληθεί ή ματαιωθεί το προγραμματισμένο και εν εξελίξει καλλιτεχνικό του πρόγραμμα, έχει ήδη, απασχολήσει προσωπικό υπερωριακά, κατά την έννοια του άρθρου 20 του νόμου 4354/2015, χωρίς να μπορεί να καταβάλει τις αντίστοιχες αποδοχές, ενώ είναι υποχρεωμένο να συνεχίσει να απασχολεί το προσωπικό του παρατύπως, αν δεν δοθεί νομοθετικά σχετική δυνατότητα.

Ήδη στους ιδρυτικούς νόμους του Εθνικού Θεάτρου, του Κρατικού Θεάτρου Βορείου Ελλάδας και της Λυρικής Σκηνής έχει προστεθεί: «..εξυπηρετώντας τους ίδιους σκοπούς η πρόβλεψη λειτουργίας τους σε 12ωρη βάση». Επομένως, μία προσθήκη στον ιδρυτικό νόμο του Ελληνικού Φεστιβάλ Α.Ε., ότι λειτουργεί σε 12ωρη βάση, θα επέλυε το ζήτημα της παράτυπης υπερωριακής απασχόλησης. Θα διασφάλιζε την αδιάλειπτη και απρόσκοπτη λειτουργία του, και μάλιστα κατά την χρονική φάση της κορύφωσης του, ενώ είναι επιβεβλημένο να δοθεί η δυνατότητα στο διοικητικό συμβούλιο, της Ελληνικό Φεστιβάλ Α.Ε., να εκδώσει την απαιτούμενη απόφαση καθιέρωσης υπερωριακής απασχόλησης, με αναδρομικό χαρακτήρα και μέχρι τη λήξη του έτους 2017, προκειμένου να καταβληθούν τα δεδουλευμένα των εργαζομένων.

Επίσης, δεδομένου ότι το απασχολούμενο τακτικό προσωπικό ανέρχεται μόλις σε 4 εργαζόμενους, ενώ το σταθερά απασχολούμενο προσωπικό με διαδοχικές συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου, καθ’ όλη την διάρκεια του έτους και επί σειρά ετών, ανέρχεται σε 13 εργαζόμενους διαφόρων ειδικοτήτων, είναι αναγκαίο, μετά την ολοκλήρωση της κατάρτισης εσωτερικού Κανονισμού της λειτουργίας του Οργανισμού, να δοθεί η δυνατότητα στην διοίκηση του Ελληνικό Φεστιβάλ Α.Ε. να συνεχίσει να απασχολεί το προσωπικό της, μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας πρόσληψης προσωπικού αορίστου χρόνου, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 13 του νόμου 3429/2005 και πάντως, όχι πέραν της 31/12/2018.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ. Έχει κλείσει ο κύκλος των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών και πάμε στους ομιλητές. Πρώτος ομιλητής είναι ο κ. Κουτσούμπας της Ν.Δ..

ΑΝΔΡΕΑΣ ΚΟΥΤΣΟΥΜΠΑΣ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ξεκινήσω για να τεκμηριώσω την παρέμβασή μου από το εξής που αναγράφεται στην αιτιολογική έκθεση, στη δεύτερη σελίδα, ότι η Οδηγία δεν παρεμβαίνει, εφόσον κάναμε ενσωμάτωση μιας Κοινοτικής Οδηγίας, δεν παρεμβαίνει σε όλα τα ζητήματα της διαχείρισης των δικαιωμάτων, αλλά επαφίονται και κάποια ζητήματα στον εθνικό νομοθέτη. Γιατί το λέω αυτό; Διότι, μεταφέροντας την εμπειρία μου τριάντα χρόνια από τα δικαστήρια, σε σχέση με το τι συνέβαινε με την Α.Ε.Π.Ι., θεωρώ ότι πολλά πράγματα - περίμενα, λοιπόν, από κάποιους συναδέλφους που έχουν την εμπειρία να ήταν εδώ κάποιος δικηγόρος- περίμενα να τα ακούσω εδώ, σε αυτή την αίθουσα. Είμαι υπέρμαχος της προστασίας των δικαιωμάτων των δημιουργών, αλλά δεν άκουσα κάτι και για τους χρήστες, το τι «τραβήξανε» όλα αυτά τα χρόνια στα δικαστήρια. Και ποιοι είναι οι χρήστες; Και επειδή ο χρόνος μου είναι λίγος, και επειδή δεν ξέρω, αν αύριο θα έχω την ευκαιρία, λόγω της πολιτικής μου επιτροπής, να τοποθετηθώ, να σας πω ότι, εγώ έχω την άποψη ότι ένας νόμος, πάντα, όταν γίνεται, σαφώς και θέλει να προσφέρει κάτι καλύτερο. Είναι προς μια σωστή κατεύθυνση και πολύ περισσότερο αυτός ο νόμος, που ενσωματώνει μια Κοινοτική Οδηγία. Αλλά πολύ φοβούμαι, ότι ο τρόπος με τον οποίο έρχεται - μπορεί να μην υπήρχε άλλος - ή λόγω του χαρακτήρα του επείγοντος, θα δημιουργήσει προβλήματα δυσλειτουργίας. Με το νομικό και θεσμικό πλαίσιο που λειτουργεί, φοβάμαι, ότι δεν θα μπορέσουμε ποτέ, να απαλύνουμε όλα αυτά τα ζητήματα. Και εξηγούμαι τι λέω: Δημιουργείται διαδικασία πολιτικής επίλυσης διαφορών, αλλά και ποινική διαδικασία. Έχουμε διαπραγμάτευση, έχουμε διαιτησία, έχουμε Μονομελές Πρωτοδικείο και έχουμε και Εφετείο. Από την άλλη μεριά, αυτός ο νόμος και πολλές διατάξεις του κινούνται στα όρια της συνταγματικότητας, διότι καταργείται η αρχή της ίσης μεταχείρισης. Θα έρθω, όμως, στην ουσία του ζητήματος, μήπως δεν έχω την ευκαιρία να την αναπτύξω αύριο. Το άρθρο 45 - και εκεί νομίζω, ότι πρέπει να εστιάσετε, κυρία Υπουργέ - τι αναφέρει: «Για τις περιπτώσεις δημόσιας εκτέλεσης μουσικής σε εμπορικά καταστήματα και επιχειρήσεις υγειονομικού ενδιαφέροντος». Τι εννοούμε εμπορικά καταστήματα; Είναι η γάγγραινα, που παθαίνει αυτή τη στιγμή στην επαρχία, η ελληνική κοινωνία. Θα πούμε εμπορικό κατάστημα το καφενείο στο χωριό στα Στείρα της Βοιωτίας, που έχει 200 κατοίκους και έχει τρία καφενεία, που πουλάει δέκα καφέδες την ημέρα; Ή το μπακάλικο που έχει ο μπάρμπα-Σπύρος; Και θα του επιβάλουμε να πληρώνει κάποιο τέλος για τα πνευματικά δικαιώματα, επειδή έχει μια τηλεόραση σε ένα χωριό; Ή με αυτό το όριο που βάζετε για τα 300 άτομα; Αυτό είναι το εμπορικό κατάστημα; Εγώ θεωρώ αναγκαίο, ο όρος εμπορικά καταστήματα, εννοώ επιχειρήσεις υγειονομικού ενδιαφέροντος, πρέπει να υπάρχει και να είναι υποχρεωμένες στην πλήρωση αυτού του τέλους, στην αμοιβή, δηλαδή, στον όποιο Οργανισμό και θα πρέπει να είναι σε συνδυασμό, με αυτό που η ίδια η διάταξη λέει πιο κάτω, να έχει σχέση, δηλαδή, με την άσκηση του επαγγέλματος.

Δεν μπορώ να επιβάλω τέλος, επειδή ακούγεται κάποιο τραγούδι στο μανάβικο, στο παπουτσάδικο, στα κρεοπωλείο, που είναι περαστικός ο καταναλωτής.

 Πρέπει να έχει σχέση με την παράγραφο 3 υποπαράγραφος η΄ του άρθρου 45 που λέει, ότι το δικαίωμα αυτό, να λαμβάνει αμοιβή ο δημιουργός να υφίσταται, όταν έχει σχέση το ρεπερτόριο με την άσκηση του επαγγέλματος.

Εάν το αφήσετε με μια ευρεία έννοια «εμπορικό κατάστημα» και με τα νέα οικονομικά δεδομένα, που έχουν δημιουργηθεί, νομίζω, ότι δημιουργούμε οικονομικό και κοινωνικό πρόβλημα στην επαρχία και πολύ περισσότερο σε όλους τους καταναλωτές.

Θεωρώ, ότι είναι αναγκαίο να εκλείψει ο όρος «εμπορικό κατάστημα», αλλά να μείνει «καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος» και μόνο εκείνα τα καταστήματα, που έχουν σχέση με την άσκηση του επαγγέλματος.

Τέλος θέλω να επισημάνω το εξής και το θέτω ως ερώτημα. Η διαδικασία του να υπάγεται στο Εφετείο η επίλυση αυτής της διαφοράς, έχετε έρθει σε συνεννόηση με κάποιον από την Ένωση Δικαστών, ότι θα υπαχθεί με συνεκούσια δικαιοδοσία και θα επιλύεται; διότι θα έχουμε αφενός μεν, έναν φόρτο εργασίας, αφετέρου δε, καταργούμε τον πρώτο βαθμό δικαιοδοσίας, δηλαδή, ο πολίτης χάνει ένα σημαντικό ατομικό, συνταγματικά κατοχυρωμένο δικαίωμα.

Έχετε μια διάταξη που λέει, ότι «αίρεται το αξιόποινο όταν καταβληθεί κύρωση» και νομίζω, ότι εφόσον η σημερινή φιλοσόφηση του δικαίου είναι ότι αίρεται το αξιόποινο – και το έχουμε άρει το αξιόποινο - σε πράξεις κακουργηματικού χαρακτήρα και πολύ σοβαρότερες, θα πρέπει να αίρεται το αξιόποινο κάθε φορά, όταν καταβάλει το πρόστιμο και να μην έχουμε άλλη κύρωση.

Επίσης, διατηρώ έναν προβληματισμό, εφόσον η προσβλέπουσα διαδικασία στο νομοσχέδιο είναι στα πολιτικά δικαστήρια (Μονομελές Πρωτοδικείο, Εφετείο, Διαιτησία, Διαπραγμάτευση) αν θα πρέπει να διατηρήσουμε το αξιόποινο ως προς τους χρήστες.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Βαγενά.

ΑΝΝΑ ΒΑΓΕΝΑ: Βλέπω μια τεράστια αμηχανία από την πλευρά της Αντιπολίτευσης, σε σχέση με αυτό το νομοσχέδιο και δεν είναι η μοναδική φορά.

 Τον τελευταίο καιρό αυτό που παρατηρούμε, είναι ότι, προκειμένου να ασκήσει αντιπολιτευτική πολιτική με κάθε τρόπο, λέει τα εξής : «γιατί άργησε να έρθει», τώρα που ήρθε «γιατί ήρθε με επείγουσα μορφή», «γιατί συζητήθηκε», «γιατί δεν συζητήθηκε», «πού συζητήθηκε». Υπάρχουν ανακοινώσεις, με Δελτίο Τύπου, από την πλευρά του Υπουργείου, ότι με πρωτοβουλία της Υπουργού Πολιτισμού, Λυδίας Κονιόρδου, συναντήθηκαν οι δημιουργοί και η προσωρινή Επίτροπος της ΑΕΠΙ, στις 4 Ιουλίου, και έγινε μεγάλη συζήτηση στο Υπουργείο Πολιτισμού με τα Σωματεία των Δημιουργών - ΑΣΜΑ, ΜΕΤΡΟΝ, ΣΩΜΣΕ - και με την παρουσία της Επιτρόπου. Άρα, όλον αυτόν τον καιρό, γίνονται διεργασίες στο Υπουργείο και δεν είναι κρυφές. Στο Υπουργείο γίνονται, πού αλλού θα μπορούσαν! Ας σταματήσει, λοιπόν, αυτή η ιστορία.

Είναι πάρα πολλά αυτά που θέλω να πω, αλλά θα μείνω σε δύο - τρία σημεία.

Το πρόβλημα για την Εισηγήτρια της Δημοκρατικής Συμπαράταξης δεν ήταν τα χρήματα από τα δικαιώματα των δημιουργών, που καταχράστηκαν οι υπεύθυνοι της ΑΕΠΙ, όλα αυτά τα χρόνια, η οποία χρωστάει, περίπου, 40 εκατ. ευρώ σε δημιουργούς, φέρνοντας την εταιρεία σε σημείο πτώχευσης, αλλά τα χρήματα, που έχει δεσμεύσει το Ελληνικό Δημόσιο για οφειλές προς αυτό, που της οφείλει, δηλαδή, η ΑΕΠΙ από ΦΠΑ και άλλους φόρους, καθώς και οι οφειλές της εταιρείας προς τα ασφαλιστικά ταμεία. Λέει η Εισηγήτρια «γιατί τα δεσμεύει αυτά και δεν τα δίνει στην ΑΕΠΙ να δώσει στους δημιουργούς;». Ρωτώ, λοιπόν, πρέπει το Δημόσιο να διεκδικεί τις οφειλές ή πρέπει να τα χαρίσει αυτά; Τα χρήματα αυτά έπρεπε να τα έχει αποδώσει η ΑΕΠΙ, γιατί επί χρόνια τα έχει παρακρατήσει από τους δημιουργούς.

Το περίεργο, όμως, είναι ότι το ίδιο ακριβώς επιχείρημα, που χρησιμοποίησε η Εισηγήτρια της ΔΗ.ΣΥ. το επικαλείται και η ΑΕΠΙ, σε επίσημη ανακοίνωσή της προς τα μέλη, στις 4 Ιουλίου.

Αυτή η ανακοίνωση έφτασε σε εμάς και έφτασε και σε εμένα προσωπικά, αλλά εγώ είμαι μέλος της AEΠΙ - εννοώ μέλος, όχι του Δ.Σ., καμία σχέση - ως κληρονόμος του συζύγου μου, του Λουκιανού Κελαηδόνη, και έχω συμβόλαιο με την ΑΕΠΙ και ίσως είμαι και η μόνη, που δικαιούμαι «δια να ομιλώ», που έλεγε και ο αείμνηστος. Λοιπόν, έτσι ήρθε αυτό το δελτίο τύπου σε εμάς και λέει ότι «δεν φταίμε εμείς που δεν δίνουμε τα λεφτά, φταίει το δημόσιο που μας κρατάει τα 4 εκατ., που του τα χρωστάμε. Δεν φταίμε εμείς» που τόσα 40 εκατ. και δεν ξέρω ακόμα πόσα άλλα χαθήκαν, από εδώ και από εκεί, και το επιχείρημα αυτό το χρησιμοποίησε η Εισηγήτρια.

Η ΑΕΠΙ, όλα αυτά τα χρόνια - επειδή έχω προσωπική πείρα, 44 χρόνια, λόγω του Λουκιανού γνωρίζω την ΑΕΠΙ - ήταν το αποκούμπι, αλλά συγχρόνως και ο εκβιαστής - για να μην χρησιμοποιήσω κάποιο χειρότερο χαρακτηρισμό - των δημιουργών, συνθετών, στιχουργών και κάθε φορά που ένας απ’ αυτούς βρισκόταν σε ανάγκη με πρόβλημα υγείας ή οτιδήποτε άλλο, ήταν υποχρεωμένος να παίρνει όσα χρήματα του έδινε η ΑΕΠΙ, λέγοντας και ευχαριστώ.

Το θέμα των πνευματικών δικαιωμάτων είναι τεράστιο και πολλές φορές για εμάς τους δημιουργούς, εφιαλτικό. Πιστέψτε με, αισθανόμαστε ανυπεράσπιστοι και ανίσχυροι, μπροστά στο θράσος και την αναίδεια όλων αυτών, που εκμεταλλεύονται εμάς και το έργο μας.

Αυτό, λοιπόν, το νομοσχέδιο είναι απαραίτητο, για να μπορέσει να μπει μια τάξη στο τοπίο. Νομίζω, ότι πρέπει να στηρίξουμε το Υπουργείο και την Υπουργό στην προσπάθειά της. Γνωρίζω την Υπουργό, συνάδελφο, ηθοποιό, πολλά χρόνια και δεν μπορώ να φανταστώ, ότι με αυτό το νομοσχέδιο προσπαθεί να εξυπηρετήσει κάποια σκοτεινά οικονομικά συμφέροντα. Και εκείνη, όπως και εγώ και πολλοί από εμάς έχουμε άλλο πολιτικό ήθος. Μακριά από εμάς, λοιπόν, αυτή η πρακτική. Μην κρίνετε εξ ιδίων τα αλλότρια.

Η Υπουργός είναι πολύ καινούργια σε αυτή την θέση και προχωρεί συστηματικά και πρακτικά στην επίλυση προβλημάτων. Π.χ. για πρώτη φορά, θα δοθούν χρήματα, ύστερα από πολλά χρόνια, σε ανεξάρτητες θεατρικές παραγωγές. Δεν είδα κανένα Μ.Μ.Ε. να το προβάλλει αυτό. Εγώ νομίζω, ότι επίμονα και συστηματικά προσπαθούμε, με τεράστιες δυσκολίες, να διορθώσουμε όλο αυτό το χάος, που παραλάβαμε σε όλους σχεδόν τους τομείς. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προέδρος της Επιτροπής): Το λόγο έχει ο κ. Εμμανουηλίδης.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛΙΔΗΣ: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ώρες τώρα, προσπαθώ να παρακολουθήσω τοποθετήσεις των συναδέλφων της Ν.Δ., της Δημοκρατικής Συμπαράταξης και του «Ποταμιού». Σχημάτισα πια τη βεβαιότητα, ότι οι τοποθετήσεις αποτελούν επιτομή του πολιτικού σουρεαλισμού, γιατί διαλύουν κάθε έννοια λογικής σκέψης, κάθε έννοια ψύχραιμης προσέγγισης σε ένα θέμα, που σχεδόν για έναν αιώνα, ταλαιπωρεί την κοινωνία, ένα κομμάτι της κοινωνίας, ιδιαίτερα ευαίσθητο και ευαισθητοποιημένο, τους πνευματικούς δημιουργούς.

Και από τι έχουν ταλαιπωρηθεί αυτοί οι άνθρωποι; Από μια «αγία οικογένεια» και αποτελεί, τουλάχιστον, απύθμενο θράσος να έρχονται άνθρωποι, που για δεκαετίες, ενώ γνώριζαν αυτήν την πραγματικότητα, δεν θα έλεγα «συναλλάσσονταν», αλλά, επιτέλους, με την ανοχή τους, δεν έκαναν τίποτα άλλο, παρά να ενδυναμώνουν αυτήν την εγκληματική, σε βάρος της πνευματικής δημιουργίας, συμπεριφορά. Και ενώ κανείς θα περίμενε τη σιωπή, την αιδήμονα σιωπή και πάνω σε αυτή να χτίσει με αγωνία ό,τι προκύπτει απ’ αυτό το νομοσχέδιο, με θράσος, επαναλαμβάνω, απύθμενο, έρχονται να εγκαλέσουν, ποιους άραγε;

Αυτούς που για πρώτη φορά έφεραν τον εισαγγελέα – το αυτονόητο – «να καθαρίσει την κόπρο του Αυγεία». Λέει, «δεν είναι το νομοσχέδιο όσο πρέπει αποτελεσματικό». Εγώ θα ξεκινήσω από μια απλή σκέψη. Όταν καλούμε 77 φορείς, οι οποίοι, εκ των πραγμάτων, δεν μπορεί παρά να έχουν ετερόκλητα ενδιαφέροντα - δεν θα πω συμφέροντα - πώς θα τα συγκεράσεις όλα αυτά; Γιατί ακούστηκε ότι όλοι οι φορείς είναι εναντιωμένοι με το νομοσχέδιο. Αυτό, έμμεσα, οδηγεί στο συμπέρασμα ότι κάτι καλό πρέπει να βγαίνει, υπό την έννοια ότι δεν υπάρχει μια μερίδα που ευνοείται και η άλλη μερίδα, ως θιγόμενη, να καταγγέλλει το νομοσχέδιο, να καταγγέλλει το Υπουργείο. Το γεγονός ότι όλοι διαμαρτύρονται, τουλάχιστον, δείχνει μια αποστασιοποίηση, ως προς την πρόθεση, σε σχέση με τα οργανωμένα συμφέροντα ή τα οργανωμένα ενδιαφέροντα - θα έλεγα.

Τώρα, το ύφος είναι αυτό που υποδηλώνει και το ήθος. Όταν έχουμε έναν υβριστικό λόγο, δεν μπορεί παρά να έχουμε και ένα ελλειμματικό ήθος, επιτέλους, γιατί πολύ εύκολα μπορούμε να κατακεραυνώνουμε συναδέλφους για έλλειμμα ηθικής ποιότητας, για έλλειμμα πολιτικής συνέπειας, αλλά μέχρις εδώ. Από κει κι έπειτα, νομίζω ότι ξεπερνάμε και τα όρια πια, όχι της αθλιότητας, της αστειότητας. Αυτά που έχουν ακουστεί εδώ μέσα, δεν έχουν καμία σχέση με την αγωνία του χώρου μας, να τακτοποιήσουμε εκκρεμότητες δεκαετιών, με όλα τα ελλείμματα που ενδεχομένως μπορεί να υπάρξουν στο νομοσχέδιο. Αντί να καταθέσουμε, λοιπόν, την όποια συνδρομή μας ουσιαστικά, στα ενδεχομένως κάποια κενά, κάποιες αδυναμίες – είναι ένα νομοσχέδιο με μεγάλο εύρος και μεγάλο βάθος – είναι, τουλάχιστον, ελλειμματικό για τη συνεδρία αυτή, να μην ακούγεται ένα ουσιαστικό στοιχείο πρότασης στην κατάθεση και στην επεξεργασία και στην ψήφιση αυτού του νομοσχεδίου. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ.

Το λόγο έχει ο κ. Δουζίνας.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΔΟΥΖΙΝΑΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Δεν είχα διάθεση να μιλήσω, σήμερα, στη συζήτησή μας, αλλά, όταν μίλησαν δύο εκ των Εισηγητών της Αντιπολίτευσης, ξαφνικά, είχα κάτι σαν ένα όνειρο, ότι ήμουν πολύ πιο πλούσιος, απ' ό,τι στην πραγματικότητα είμαι, ως ένας απλός πανεπιστημιακός, που έχω ένα μικρό διαμερισματάκι. Αυτή είναι όλη η περιουσία μου. Γιατί εμείς οι πανεπιστημιακοί δε βγάζουμε πολλά λεφτά. Γιατί είχα αυτό το όνειρο; Γιατί μου δημιουργήθηκε αυτή η εντύπωση; Διότι ακούγοντας, κυρίως, την αντιπρόσωπο της Δημοκρατικής Συμπαράταξης, την αγαπητή φίλη, κατάλαβα ότι πρόκειται να διακοπούν κάποιες αμοιβές, τις οποίες παίρνω, αυτή τη στιγμή, λόγω της αναπαραγωγής κεφαλαίων από τα πολλά βιβλία, που έχω στα ελληνικά και πολύ περισσότερα στα αγγλικά και άρθρα μου, τα οποία χρησιμοποιούν συνάδελφοί μου. Μου κάνουν τη μεγάλη τιμή να τα χρησιμοποιούν συνάδελφοί μου, πανεπιστημιακοί, έτσι ώστε να τα δίδουν στους φοιτητές τους και να τα διαβάζουν και να μην εξαρτώνται απ’ αυτό, που έχουμε όλοι καταγγείλει, επανειλημμένα, απ’ όλες τις παρατάξεις, την απομνημόνευση του ενός συγγράμματος, το οποίο δίδεται από τον Καθηγητή - και βγάζει και πολλά λεφτά σ’ αυτή τη λογική - στους φοιτητές.

Μετά, βέβαια, θυμήθηκα το νομικό καθεστώς που ισχύει αυτή τη στιγμή και γιατί δεν είμαι τόσο πλούσιος, όσο θα έπρεπε να είμαι, εάν πληρώνονταν αυτές οι αμοιβές. Ποιο είναι το καθεστώς; Το άρθρο 21 του νόμου 2121 του 1993.

Επιτρέπεται, χωρίς την άδεια του δημιουργού και χωρίς αμοιβή, η αναπαραγωγή άρθρων, νομίμως δημοσιευμένων σε εφημερίδες ή σε περιοδικό, σύντομων αποσπασμάτων έργου - τα βιβλία μας ή τμημάτων σύντομου έργου ή έργων των εικαστικών τεχνών και τα λοιπά - για τη διδασκαλία ή τις εξετάσεις σε εκπαιδευτικό ίδρυμα, στο μέτρο που δικαιολογείται από τον επιδιωκόμενο σκοπό.

Αυτή είναι η ισχύουσα κατάσταση και βέβαια, αυτή η ισχύουσα κατάσταση βάσει του νόμου του 1993, απολύτως δικαιολογείται και βάσει της Οδηγίας της Ε.Ε., η οποία λέει στο άρθρο 5 «Τα κράτη-μέλη μπορούν να προβλέπουν εξαιρέσεις σε περιορισμούς», εξαιρέσεις, δηλαδή, στην αμοιβή, στην οποία παίρνουν οι συγγραφείς των άρθρων και βιβλίων, «εφόσον γίνονται αυτές οι εξαιρέσεις για αναπαραγωγή, που πραγματοποιείται από προσιτές στο κοινό Βιβλιοθήκες, Εκπαιδευτικά Ιδρύματα, Μουσεία ή Αρχεία, που δεν αποσκοπούν σε οικονομικό ή εμπορικό όφελος».

Αυτή είναι, λοιπόν, η διάταξη, η οποία εμφανίζεται αυτή τη στιγμή και στο νέο νομοσχέδιο, με την προσθήκη της χρησιμοποίησης της αναπαραγωγής άρθρων και κεφαλαίων από βιβλία και για σκοπούς ερευνητικούς, που δεν υπήρχε στην προηγούμενη διάταξη.

Και μετά μπαίνουμε στο θέμα των Βιβλιοθηκών και τι λέει ο ισχύων νόμος στο άρθρο 22; «Επιτρέπεται, χωρίς την άδεια του δημιουργού και χωρίς αμοιβή» - δικαίως δεν πληρωνόμουνα και δεν είμαι πλούσιος, επομένως - «η αναπαραγωγή ενός πρόσθετου αντίτυπου από μη κερδοσκοπικές Βιβλιοθήκες ή Αρχεία» και εδώ τι προστίθεται; Είναι και αυτό μια εξαίρεση, η οποία δικαιολογείται και αιτιολογείται από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, προστίθεται ότι «να γίνεται και δημόσιος δανεισμός». «Δημόσιος δανεισμός», τι πάει να πει αυτό; Δεν έχουν, δυστυχώς, οι Βιβλιοθήκες πολλά αντίγραφα των βιβλίων μου, ένα έχουν και το δανείζουν για κάποιον, ο οποίος το χρειάζεται για να το διαβάσει, να μορφωθεί, διαβάζοντας τις «κουταμάρες», που έχουμε γράψει εμείς, οι πανεπιστημιακοί, ή τις «σοφίες», εξάλλου. Προστίθεται, βέβαια και η δυνατότητα της ψηφιακής αναπαραγωγής, γιατί σήμερα, έτσι είναι τα Πανεπιστήμια.

Επομένως, για να είμαστε και εντάξει με το τι ισχύει, αλλά και εντάξει με την αντίληψη και το στόχο, που έχουμε στην Ανώτατη και βέβαια στη Μέση Εκπαίδευση, πρέπει αυτή τη στιγμή, όχι μόνο να επιτρέπουμε, είναι απαραίτητο να προχωράμε και να επιτρέπουμε την αναπαραγωγή, άνευ αμοιβής, έργων, τα οποία χρησιμοποιούν συνάδελφοι και δάσκαλοι και καθηγητές, για να μπορούν τα παιδιά να μορφώνονται, χωρίς να χρειάζεται να αγοράσουν τα βιβλία, που έτσι κι αλλιώς δεν έχουν λεφτά για να το κάνουν.

Υπάρχει, βέβαια, ένα γενικότερο θέμα, ότι πρέπει να φτιαχτεί ένα είδος «αδειοδότησης», ένα «Licence in Agreement», στο οποίο για παράδειγμα, όπως είναι στη Βρετανία, που εγώ ξέρω τα Πανεπιστήμια καλά, υπάρχει ένα όριο, πόσα αποσπάσματα και πόσα κεφάλαια μπορεί να πάρει το Πανεπιστήμιο και να τα αναπαράγει για τους φοιτητές του, από κάθε βιβλίο ή πόσα άρθρα από τις ετήσιες παραγωγές ενός περιοδικού – 10% και 1 κεφάλαιο είναι στη Βρετανία ή 5 άρθρα από τα ετήσια αντίγραφα ενός περιοδικού. Αυτό θα ήταν κάτι το οποίο μπορεί και πρέπει πιθανόν να μπει, έτσι ώστε να ξεκινήσουμε μια λογική, στην οποία και οι συγγραφείς, οι οποίοι δεν περιμένουν από τα Πανεπιστήμια να πάρουν πολλά λεφτά, ακόμα και αν υπήρχε κάποιας μορφής αμοιβή, να ξέρουν, όμως ότι τους ζητείται η άδεια, ότι υπάρχουν ορισμένα όρια για το μέχρι πού μπορεί να γίνει η αναπαραγωγή του βιβλίου τους ή του άρθρου τους ή των άλλων δημοσιευμάτων που έχουν, και πιθανόν στο απώτερο μέλλον να κοιτάξουμε και το άλλο θέμα.

Να πω, τελειώνοντας, ότι όσοι ασχολούνται με αυτά τα θέματα και ξέρουν ποια είναι η τάση αυτή τη στιγμή στην ευρωπαϊκή και στην παγκόσμια αναπαραγωγή των βιβλίων, η βασική διαφορά, η οποία, ήδη, έχει εισαχθεί στην Ε.Ε., είναι ότι, για όλα τα επιστημονικά περιοδικά, σταματάνε τα Πανεπιστήμια ή οι ιδιώτες να πληρώνουν μια συνδρομή για να παίρνουν τα τεύχη των άρθρων και πληρώνουν τα Πανεπιστήμια ή οι συγγραφείς, για να μπαίνουν ελεύθερα και να τα διαβάζει όλος ο κόσμος με ελεύθερη πρόσβαση (free access), στο διαδίκτυο.

Αυτή είναι μια τεράστια, δραματική αλλαγή, η οποία δυστυχώς, θα έχει μάλλον κακές επιπτώσεις, στην πρώτη περίοδο, για την Ελλάδα, εν τούτοις, η γενική λογική είναι να προχωρούμε στην ψηφιακή κοινωνία της γνώσης, η οποία, σαν βασική της κατεύθυνση, έχει την ελεύθερη πρόσβαση στα παράγωγα της σκέψης και της τέχνης. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ τον κ. Δουζίνα. Το λόγο έχει ο κ. Μπαλτάς, ο τέως Υπουργός.

ΑΡΙΣΤΕΙΔΗΣ ΜΠΑΛΤΑΣ: Σήμερα, αν κατάλαβα καλά, μιλάμε για το νομοσχέδιο κατ΄ αρχήν, άρα, δεν θα μπω καθόλου σε επιμέρους άρθρα.

Θα είχα ένα πιο «ευήκοον ους» στις ενστάσεις της κυρίας Κεφαλογιάννη και άλλων μελών της Αντιπολίτευσης, όσον αφορά στην καθυστέρηση, εάν δεν προϋπήρχε αυτή η καθυστέρηση, που λέχθηκε, προηγουμένως, σε ό,τι αφορά και την αντιμετώπιση των πνευματικών δικαιωμάτων, από την εποχή του 1993 και την αντιμετώπιση της ΑΕΠΙ από τις κυβερνήσεις, που προηγήθηκαν. Αν είχε προηγηθεί αυτού του είδους η αντιμετώπιση, τα πράγματα θα πήγαιναν πολύ καλύτερα, πολύ γρηγορότερα και πολύ πιο ουσιαστικά. Αυτό, όμως, το αφήνω, για να πάμε παρακάτω. Η καθυστέρηση αυτή οφείλεται σε μια πραγματική πολιτική απόφαση, που πήρε η Κυβέρνηση, ήδη, με το ξεκίνημα της, το Γενάρη του 2015.

Η απόφαση ήταν η εξής: Έχουμε σε ό,τι αφορά το χώρο των πνευματικών δικαιωμάτων δύο πολύ μεγάλα ζητήματα. Το ένα είναι η νομοθεσία για τα πνευματικά δικαιώματα καθ' εαυτά και το δεύτερο είναι το πρόβλημα της ΑΕΠΙ. Τα ζητήματα, δηλαδή, που δεν είχαν αντιμετωπίσει καθόλου οι προηγούμενες κυβερνήσεις. Εκεί υπήρχαν επιλογές π.χ., επειδή έπρεπε να ενσωματωθεί η Οδηγία από την Ε.Ε., θα μπορούσαμε να είχαμε μείνει στην απλή ενσωμάτωση, να τελειώνουμε γρήγορα και να μην μπούμε στον «κυκεώνα» τον ελληνικό, σε σχέση με τα πνευματικά δικαιώματα και λόγω του προηγούμενου νόμου, που ήταν πλέον τελείως εκτός τόπου και χρόνου και σε σχέση με την ΑΕΠΙ και διαλέξαμε το δύσκολο δρόμο.

Ο δύσκολος δρόμος είχε δύο κινήσεις, ταυτόχρονα. Η μία κίνηση είναι αρχίζουμε τη μελέτη του όλου ζητήματος των πνευματικών δικαιωμάτων και σε ό,τι αφορά τη μεταγραφή της Οδηγίας στα ελληνικά πράγματα και σε ό,τι αφορά την ελληνική ιδιαιτερότητα, κύρια όψη της οποίας ήταν η ύπαρξη, πρωτοφανώς, στην Ευρώπη, - το ανέφερε ο κ. Δελής προηγουμένως-μιας κερδοσκοπικής εταιρίας, απολύτως μεμπτής ηθικής, με τις πληροφορίες που είχαμε, η οποία είχε δεσπόζουσα θέση στην αγορά. Εκεί είναι το κύριο, δηλαδή, αυτή η φοβερή εταιρία, που έπαιρνε 37% και παραπάνω προμήθεια, είχε ως πελάτες - με την καλή έννοια - περίπου το σύνολο των Ελλήνων δημιουργών στο τραγούδι, στη μουσική, στο στίχο κ.τ.λ..

Άρα, το να θίξεις κατά μέτωπο αυτή την εταιρεία, χωρίς τεκμήρια, σήμαινε ότι βγάζεις εκτός δυνατοτήτων αμοιβής, περίπου, το σύνολο των Ελλήνων δημιουργών. Άρα, πρέπει να προχωρήσουμε πολύ συστηματικά και στη μία κατεύθυνση και στην άλλη κατεύθυνση. Προσπαθήσαμε, λοιπόν, να προχωρήσουμε και καταλήξαμε, μετά από κάποιους μήνες, στο περίφημο πρώτο νομοσχέδιο, που δώσαμε σε διαβούλευση.

Εκεί κάποιοι - όπως λέχθηκε - το είδαν ευμενώς, αλλά δεν το είδαν ευμενώς όλοι και δεν το είδαν ευμενώς, κυρίως εκείνοι που αφορούν την ελληνική δημιουργία στη μουσική, στο τραγούδι και στο στίχο. Τι εννοώ; Εννοώ ότι εκείνο το νομοσχέδιο, όπως καταλάβαμε από τις πολύ έντονες ενστάσεις περίπου του συνόλου, αν όχι απολύτως του συνόλου των Ελλήνων δημιουργών, ότι αυτό το νομοσχέδιο, έτσι όπως το είχαμε καταλάβει μέχρι τότε, χτύπαγε μεν την ΑΕΠΙ, αλλά την χτύπαγε, με ένα τρόπο, την οποία οδηγούσε σε «ασφυξία», χωρίς διέξοδο μετά και άρα, άφηνε ακάλυπτους τους Έλληνες δημιουργούς, σε σχέση με τα δικαιώματα τους.

 Και δεύτερον, έκλεινε υπερβολικά υπέρ των χρηστών και άρα, «στριμώχνοντας» τη διαδικασία, της οποίας θα έπαιρναν τα δικαιώματα οι εκπρόσωποι των δημιουργών, πηγαίνοντας σε αυτές τις διαδικασίες σε ατέρμονα δικαστικά βήματα, τους στρίμωχνε και από εκεί και έγινε κάτι, στα όρια της εξέγερσης. Ήλθαν να μας δουν στο Υπουργείο όλοι οι σύλλογοι των δημιουργών και πολλοί άλλοι και είπαμε: «Είμαστε έντιμοι άνθρωποι, διαπιστώνουμε ότι κάναμε κάποια πράγματα, τα οποία πηγαίναν σε αντίθετη κατεύθυνση, από αυτά που έπρεπε να πάνε», το αποσύραμε - είχαμε την τόλμη, γιατί πρέπει να έχεις τόλμη, για να αποσύρεις ένα νομοσχέδιο, το οποίο έχει προχωρήσει - για να το ξαναδούμε.

Η ιστορία, λοιπόν, του νομοσχεδίου σε εκείνο το στάδιο είναι αυτή και σ’ αυτό το στάδιο είναι η διαδικασία της απόσυρσης.

Ένα δεύτερο σημείο είναι ότι ένα από τα δυσκολότερα ζητήματα, τουλάχιστον από πολιτική άποψη, για να ρυθμιστεί με νόμο, είναι τα πνευματικά δικαιώματα για πάρα πολλούς λόγους. Ο πρώτος λόγος – τον ανέφερε και ο κ. Δελής – είναι ένα ολόκληρο θεωρητικό ερώτημα, τί θα πει «πνευματικό δικαίωμα»; Τί θα πει «αναπαραγωγή έργου»; Μετά το Γούτεμπεργκ, έχουμε τεχνολογική αναπαραγωγή. Είναι ολόκληρος σταθμός στην ιστορία της τέχνης, όταν μπορείς με τεχνολογικά μέσα, να αναπαράγεις το έργο τέχνης, δηλαδή, από το βίντεο, μέχρι τη μουσική, το CD κ.λπ.. Ήδη, η Ευρώπη δεν έχει καταλήξει σε οριστικά αποτελέσματα, σε σχέση με τα πνευματικά δικαιώματα και η Οδηγία που έχουμε να τα γράψουμε, είναι ρητά και συγκεκριμένα, Οδηγία προσωρινή. Έπεται και συνέχεια σ’ αυτό, διότι εκτός από την τεχνολογική αναπαραγωγή, αυτή καθ’ εαυτή, με τους ηλεκτρονικούς υπολογιστές και το διαδίκτυο, εισχωρούν τελείως νέα δεδομένα στο παιχνίδι, εμφανίζονται - και δικαίως από μια άποψη – χρήστες νεαροί, δημιουργικοί, ζωογόνοι, που λένε «να καταργηθεί το δικαίωμα», γενικώς και αορίστως. Επίσης, εμφανίζονται πειρατείες, τις οποίες δεν είχαμε προηγουμένως, γιατί είναι πολύ εύκολες πια και όλο αυτό το πράγμα έπρεπε και αυτό να ενταχθεί σε ένα νόμο, τον οποίο έπρεπε να πιάσουμε, όχι μόνο από αυτή τη μεριά, αλλά από την άλλη μεριά.

Ξέρετε, εδώ, σ’ αυτή την περιοχή, δεν υπάρχουν καλοί και κακοί. Δεν υπάρχουν προοδευτικοί ή αντιδραστικοί. Δεν υπάρχουν δεξιοί και αριστεροί δημιουργοί ή χρήστες. Είναι μεγάλοι και μικροί δημιουργοί και χρήστες, επιτυχημένοι καλλιτέχνες, λιγότερο επιτυχημένοι καλλιτέχνες, ρεπερτόρια μεγάλα, μερικά παγκόσμιας εμβελείας, μερικά ελληνικής και έπρεπε όλη αυτήν την περιπλοκή να την εντάξουμε σε μια διαδικασία, που θα προσπαθούσε να τραβήξει μια χρυσή τομή ανάμεσα σε αντικρουόμενα συμφέροντα, κυριολεκτικά συμφέροντα, κυριολεκτικά αντικρουόμενα, αλλά δικαίως υπάρχοντα συμφέροντα. Γιατί, από τη μία μεριά, ο δημιουργός, βεβαίως, θέλει να ζήσει από τη δουλειά του και άρα, να έχει τα δικαιώματά του, αλλά και ο χρήστης δεν μπορεί να πληρώνει υπερβολικά το δημιουργό. Είναι και αυτή κλιμακωτή, όπως είναι και η δημιουργία.

Αυτή, λοιπόν, η τεράστια περιπλοκή, έπρεπε να βρεθεί ένας τρόπος να μπει σε διαδικασία και να μπει σε συνάρτηση με την απόλυτη αδιαφάνεια και την όλη απατεωνίστικη λειτουργία της Α.Ε.Π.Ι., χωρίς ταυτόχρονα να χτυπάς την Α.Ε.Π.Ι. με τέτοιο τρόπο, ώστε να σου καταργήσει τα ίδια τα δικαιώματα.

Το νομοσχέδιο, που ολοκληρώθηκε με τη δική μου θητεία, ήταν πλήρως ολοκληρωμένο, είχε περάσει από την ΚΕΝΕ και ήταν έτοιμο να κατατεθεί, αλλά άλλαξε η Κυβέρνηση και ήρθε η θητεία της κυρίας Κονιόρδου. Βεβαίως, έπρεπε να ξανακάνει τη διαβούλευση, κατά τη συνέχεια που την κάναμε και εμείς. Έγινε αυτή η διαβούλευση δημόσια, στο Υπουργείο, με την κυρία Κονιόρδου και δημόσια στη Βουλή. Φαντάζομαι, το ξέρετε από την Αντιπολίτευση, επειδή θέλουμε να είμαστε συλλογικοί και αριστεροί, έχουμε ιδρύσει ένα θεσμό, που τον ονομάζουμε «Επιτροπές Παραγωγής και Ελέγχου Κυβερνητικού Έργου» (ΕΠΕΚΕ), στο πλαίσιο της οποίας οι Βουλευτές, που συνδέονται με το αντίστοιχο αντικείμενο, συνδιαλέγονται με τους υπουργούς και μπορούν να καλέσουν φορείς και να συζητήσουν μαζί του, ώστε όταν φτάσει το νομοσχέδιο, επισήμως, προς συζήτηση στη Βουλή, να έχει προηγηθεί, σε επίπεδο ΣΥΡΙΖΑ, κατ’ αρχήν, η συζήτηση που απαιτείται, ώστε αυτό να γίνει κατανοητό. Σε αυτά τα πλαίσια, λοιπόν, κάναμε πάρα πολλές αντίστοιχες διαβουλεύσεις και καταλήξαμε, εν πολλοίς, ότι το νομοσχέδιο που είχε ολοκληρωθεί επί δικής μου θητείας, είναι και το καινούργιο νομοσχέδιο. Από εκεί και πέρα, υπάρχει, όντως, μια καθυστέρηση. Υπάρχει μια καθυστέρηση, την οποία πληροφορήθηκα μετά από δύο μήνες, αφότου ολοκληρώθηκε η δική μας διαβούλευση. Επίσης, υπάρχει και κάποια ένσταση, τη δέχομαι και αυτή, όπου μετά από τόσο καιρό, το επείγον του νομοσχεδίου δημιουργεί εύλογες απορίες και ενστάσεις σε πολύ κόσμο. Δηλαδή, μια και φτάσαμε έως εδώ, τι θα πείραζε, εφόσον υπάρχουν αλλαγές στην τελευταία αυτή φάση, να συζητήσουμε μία προς μία αυτές τις αλλαγές, ώστε με όλο τον κόπο που καταβάλαμε, ως κεφάλαιο, να μπορέσουμε να προχωρήσουμε γρήγορα και στα επόμενα.

Και μια τελευταία κουβέντα για την ΑΕΠΙ. Η ΑΕΠΙ, όπως είπα από την αρχή, ήταν γνωστό ότι είναι αμαρτωλή. Διατάξαμε ο κ. Ξυδάκης και εγώ, που συνυπουργεύαμε τότε, τον διαχειριστικό έλεγχο. Η ΑΕΠΙ αντιστάθηκε σε αυτόν το διαχειριστικό έλεγχο, γιατί είπε «εγώ είμαι εταιρεία και δεν δέχομαι ελέγχους». Μέσω εισαγγελέα και μέσω προστίμων, που της επιβάλλαμε, δέχτηκε να ανοίξει τα βιβλία της και το αποτέλεσμα είναι αυτό που βλέπετε, το οποίο έχει φτάσει, χάρη στην κ. Κονιόρδου, πλέον, και στον Εισαγγελέα. Τα ευρήματα είναι τερατώδη. Οι απάτες που γίνονταν και ποινικά είναι πάρα πολύ μεγάλες. Και άρα, τίθεται ένα ολόκληρο ερώτημα για το μέλλον της ΑΕΠΙ, σε σχέση με το γεγονός ότι με τα χρέη, που έχει συσσωρεύσει, με τα αρνητικά της κεφάλαια, με τα απαιτητά πράγματα που θα ζητήσουν, όχι απλώς οι δημιουργοί, αλλά και αυτοί στους οποίους χρωστάει για άλλους λόγους, συν την εφορία που χρωστάει στο κράτος ΦΠΑ και ούτω καθεξής, το μέλλον της είναι αβέβαιο.

Ο επείγων χαρακτήρας του νομοσχεδίου, κατά τη γνώμη μου, μόνο έτσι εξηγείται. Εξηγείται, διότι, επειδή υπάρχει αυτή η κατάσταση στην ΑΕΠΙ και επειδή πρέπει κάπως να βρεθεί η διέξοδος για τους δημιουργούς, που είναι εγγεγραμμένοι στην ΑΕΠΙ, πρέπει να υπάρχει διάδοχη κατάσταση. Απλώς, δεν έχω δει όλες τις διατάξεις του νομοσχεδίου, αυτή τη στιγμή, γι' αυτό επιφυλάσσομαι, ως προς αυτό.

 Η μέριμνα μας στην προηγούμενη, τουλάχιστον, φάση, ήταν η εξής. Βάζεις κατά κάποιο τρόπο την ΑΕΠΙ εντός αγκυλών, ώστε να τη δεις σαν ξεχωριστό φαινόμενο, ειδικά ελληνικό και μη έχον σχέση με τις Οδηγίες, βάζοντας την εκεί και βάζοντας διαδικασία, όπου οι ίδιοι οι δημιουργοί, με εποπτικό συμβούλιο, να ελέγχουν την ΑΕΠΙ και να μπορούν και αυτοί να καλέσουν επίτροπο να ξεκαθαρίσει τα πράγματα. Ξεκαθαρίσαμε το πράγμα ως προς την ΑΕΠΙ και επιπλέον είχαμε ρυθμίσεις, που απαγόρευαν τη δημιουργία νέου τύπου εταιρίας, η οποία θα μετεξελισσόταν, ενδεχομένως - γιατί στην Ελλάδα ζούμε - σε νέου τύπου ΑΕΠΙ. Αυτό πρέπει να εξασφαλιστεί στο νυν νομοσχέδιο. Δεν ξέρω ακριβώς ποιες είναι οι διατάξεις, θα τις δω, αλλά αυτό είναι το κύριο ζήτημα, σε σχέση με το τι μέλλει γενέσθαι, από κει και πέρα.

Και από κει και πέρα, για να έχουν και οι συνάδελφοι στοιχειώδη ορολογία, είναι ελάχιστοι αυτοί που το ξέρουν και το έχουν μελετήσει, εκτιμώ, και μπορεί να έχουμε και πρόβλημα στη Βουλή. Υπάρχουν Οργανισμοί Συλλογικής Διαχείρισης, οι Ο.Σ.Δ., οι οποίοι είναι κατά μια έννοια σωματεία. Δηλαδή, οι ίδιοι οι δημιουργοί συσπειρώνονται και διεκδικούν τα δικαιώματά τους με τα δικά τους μέσα, εκλέγουν το δικό τους συμβούλιο και δεν είναι κερδοσκοπικοί. Ο δεύτερος όρος, είναι Α.Ο.Δ.. Σημαίνει «Ανεξάρτητη Οντότητα Διαχείρισης», που μπορεί, σύμφωνα με την Ευρώπη, να είναι οτιδήποτε και άρα, τυπικά, η ΑΕΠΙ εντάσσεται σε ανεξάρτητη οντότητα διαχείρισης, επειδή ακριβώς είναι ιδιωτική εταιρεία κερδοσκοπική. Η Ευρώπη επιτρέπει Α.Ο.Δ. τέτοιου τύπου, όπως επισημάνατε. Εμείς δεν τις θέλουμε τις Α.Ο.Δ. τέτοιου τύπου, αλλά, επειδή είμαστε εντός Ευρώπης, δεν μπορούμε παρά να τις επιτρέψουμε. Απλώς, πρέπει αυτές να ελέγχονται με τέτοιο τρόπο, ώστε ακόμη και εάν βάσει των δικών τους δυνάμεων, αποκτήσουν μια ή περισσότερες δεσπόζουσες θέσεις στην αγορά, να μην έχουν εκείνου του τύπου τα προνόμια, που έχει, αυτή τη στιγμή, η ΑΕΠΙ και η οποία θα τις καταντούσε, αργά ή γρήγορα, νέου τύπου ΑΕΠΙ. Αυτό νομίζω είναι το κύριο, σε σχέση με αυτό το νομοσχέδιο και σε σχέση με το μέλλον των πνευματικών δικαιωμάτων, όσον αφορά αυτό το σημείο.

Από κει και πέρα, καταλάβατε από το πόσο πολλοί είναι οι φορείς τη δυσκολία. Πρόκειται για όλες τις μορφές τέχνης και για όλες τις μορφές χρηστών, για κάθε διαφορετική τέχνη, χωριστά, γραμμάτων και τεχνών. Αυτό το κομφούζιο πρέπει να διευθετηθεί, γιατί σου έρχονται, ας πούμε και δικαίως, με τον τρόπο τους, όσοι πουλάνε ηλεκτρονικούς υπολογιστές και εξαρτήματα αναπαραγωγής οπτικοακουστικών μέσων, που τους μπαίνει ένας φόρος, θα σου πούνε, «Μα, τι θα γίνει με την ανάπτυξη; Άμα φορολογείς τους υπολογιστές, θα είναι σαν να φορολογείς την ανάπτυξη». Και πάει λέγοντας.

Θέλει, σε σχέση με όλα αυτά τα εκφραζόμενα δικαιώματα, να βρούμε όλοι μαζί - γιατί εδώ δεν μπαίνει θέμα πολιτικής συμφωνίας - να βρούμε όλοι μαζί εκείνες τις ισορροπίες, που θα επιτρέψουν κάτι πάρα πολύ σημαντικό: Πρώτον, τη σωστή αμοιβή των ανθρώπων που ζουν από την τέχνη τους -και να συζητήσουμε ακριβώς το τι σημαίνει αυτό στον καπιταλισμό- και ταυτοχρόνως, να προστατεύσουμε -και αυτό είναι πάρα πολύ σημαντικό, επίσης- την ελληνική καλλιτεχνική παραγωγή και ιδιαίτερα, το ελληνικό τραγούδι. Γιατί εδώ, υπάρχει ένας άλλος κίνδυνος, είναι ο κίνδυνος που εκφράζουν συμβατικά, αυτοί που λέγονται εκδότες, που είναι τα μεγάλα ρεπερτόρια του εξωτερικού και εάν μπουν στην αγορά, με τους όρους που μπαίνουν όλα αυτά που ακούμε -γιατί τα αγγλικά είναι η κυρίαρχη γλώσσα, άρα και η μορφή του κυρίαρχου σε αυτό το επίπεδο τραγουδιού, είναι το αγγλόφωνο τραγούδι - εάν αυτοί μπουν με τρόπο ανεξέλεγκτο στην ελληνική αγορά, είναι σαν να καταδικάζουμε, μεσοπρόθεσμα, το ελληνικό τραγούδι και την αμοιβή των αντίστοιχων δημιουργών σε μαρασμό απόλυτο. Αυτά τα δύο είναι τα ζητήματα. Ένα, το πως προστατεύουμε την ελληνική παραγωγή από τα μεγάλα ξένα ρεπερτόρια και δεύτερον, πώς εξασφαλίζουμε ότι εταιρείες κερδοσκοπικές, δυνάμει, που ενδεχομένως θα έρθουν να καταλάβουν τη θέση της ΑΕΠΙ, δεν θα αποκτήσουν τα προνόμια της ΑΕΠΙ και άρα, εκείνου του τύπου το υλικό υπόβαθρο, για να ξανακάνουν αυτά, που κάνει η ΑΕΠΙ. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ τον κ. τον κ. Μπαλτά, πρώην Υπουργό Πολιτισμού, για την εκτενή εισήγησή του. Τώρα, το λόγο έχει η κυρία Υπουργός, η οποία θα ανακοινώσει τις νομοτεχνικές βελτιώσεις.

ΛΥΔΙΑ ΚΟΝΙΟΡΔΟΥ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού): Θα ήθελα να καταθέσω τις νομοτεχνικές βελτιώσεις επί του νομοσχεδίου και παρακαλώ να διανεμηθούν στους Βουλευτές.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ωραία, το λόγο έχει η κυρία Λιβανίου.

ΖΩΗ ΛΙΒΑΝΙΟΥ: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Το σχέδιο νόμου, που σήμερα ήρθε στην Επιτροπή Μορφωτικών με τη μορφή του επείγοντος, συμπίπτει, χρονικά, με την ανακάλυψη των πρακτικών, που ακολούθησε η ΑΕΠΙ για πολλά χρόνια. Εκμεταλλεύτηκε τα κενά του νόμου για την προστασία των πνευματικών δικαιωμάτων. Η λειτουργία του συγκεκριμένου οργάνου – οικογένεια είχε μια πρωτοφανή κατάσταση, που, όπως φαίνεται, ευχαριστημένοι ήταν μόνο όσοι είχαν την ευθύνη της διαχείρισης. Κατάφεραν να χρεωκοπήσουν τον Οργανισμό, σε βάρος του, αλλά κυρίως, σε βάρος των δικαιούχων δημιουργών και πνευματικών ανθρώπων. Αυτοί έφτιαχναν περιουσίες. Εμείς, λοιπόν, είμαστε από τους ανθρώπους, που είμαστε με τους δημιουργούς, με την τέχνη και όχι με τους ιδιώτες εισπράκτορες.

Το νομοσχέδιο αυτό ορίζει κανόνες, διασφαλίζει σε μεγάλο βαθμό τη διαφάνεια, την ενημέρωση και τη συμμετοχή των δημιουργών. Στο ίδιο νομοσχέδιο, ρυθμίζονται μια σειρά από άλλα θέματα, που άπτονται του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού, εκσυγχρονίζεται το πλαίσιο λειτουργίας της δραματικής σχολής ορχηστρικής τέχνης, διευκολύνεται η διαδικασία ανταλλαγής εκθεμάτων και συμμετοχής σε διεθνείς δράσεις των ελληνικών μουσείων, τη θέσπιση βραβείου στη μνήμη του Γιάννη Μόραλη, ρυθμίζει την ασφάλεια των δυτών του Υπουργείου Πολιτισμού και πολλά άλλα.

Τέλος, θα ήθελα να πω μόνο τούτο. Το νομοσχέδιο δεν άργησε ένα χρόνο ή δύο, όπως λένε οι αγαπητοί συνάδελφοι και συναδέλφισσες. Άργησε 40 χρόνια και πλέον, τόσα όσα αφήνανε οι προηγούμενοι, ένα συγγενολόι, να καρπώνονται τους κόπους και το έργο τριών γενεών καλλιτεχνών. Αυτοί οι ίδιοι πλούτιζαν τόσα χρόνια. Σήμερα, οδηγούνται ευτυχώς στη δικαιοσύνη και οι άνθρωποι της τέχνης θα βρουν επιτέλους το δίκιο τους.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ, το λόγο έχει ο κ. Στύλιος.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε, μια σύντομη τοποθέτηση. Δύο λόγια για το νομοσχέδιο, επιφυλάσσομαι να μιλήσω αναλυτικά, σε σχέση με το νομοσχέδιο αύριο.

Το δεύτερο μέρος της τοποθέτησής μου, το μεγαλύτερο, θα έχει να κάνει με την τροπολογία του Υφυπουργού Αθλητισμού, για το ποδόσφαιρο.

Είναι αδιανόητο, κύριε Πρόεδρε, ότι ψηφίζουμε όλα τα νομοσχέδια με τη διαδικασία του επείγοντος και του κατεπείγοντος. Δεν υπάρχει δημοκρατία, δεν υπάρχει διάλογος, δεν ακούγονται οι φορείς, δεν συζητούμε. Αυτή, λοιπόν, η τακτική επαναλαμβάνεται και με αυτό το νομοσχέδιο σήμερα και δυστυχώς, είναι ένα μεγάλο μειονέκτημα για τη δημοκρατία μας, για το διάλογο, για το ελληνικό Κοινοβούλιο.

Σε σχέση με όλα όσα έχουν ακουστεί, μέχρι τώρα, όσες φορές έχω μιλήσει στη Βουλή, στην Επιτροπή Μορφωτικών, είμαι μέλος από το 2012 στην Επιτροπή Μορφωτικών, ποτέ δεν έχω αναφερθεί σε συναδέλφους Βουλευτές. Αναφέρομαι στην ουσία του νομοσχεδίου. Παρατηρώ, όμως, ότι σήμερα έχει χτιστεί μια ολόκληρη φιλοσοφία και μια ολόκληρη λογική να απευθυνθούν στους Βουλευτές και στους συναδέλφους της Ν.Δ. και της Αντιπολίτευσης, συνολικά. Πιστεύω ότι γίνεται, διότι δεν υπάρχουν επιχειρήματα για το σχέδιο νόμου, το οποίο ψηφίζεται, διότι έχουμε μία κατάσταση, από την οποία δεν είμαστε ικανοποιημένοι, δεν είμαστε ευχαριστημένοι, αλλά ο δρόμος προς την κόλαση είναι, πολλές φορές, στρωμένος από καλές προθέσεις. Αυτό με το οποίο πάτε να το αντικαταστήσετε, ακόμα και απ' ό,τι έχω καταλάβει από τις εισηγήσεις της Πλειοψηφίας, δεν γνωρίζετε πώς θα δουλέψει και πώς θα λειτουργήσει. Αυτά σε σχέση με το νομοσχέδιο.

Σε σχέση με την τροπολογία του Υπουργείου Πολιτισμού, θέλω να σας πω μία σύντομη ιστορία και θέλω να το πω, διότι έχω υπάρξει στο παρελθόν σύμβουλος στον Υφυπουργό Αθλητισμού, στον κ. Γιώργο Ορφανό, όπου το 2004, ήρθε και θέλησε να κάνει μία μεγάλη μεταρρύθμιση στο ελληνικό ποδόσφαιρο. Ψηφίστηκε τότε ο νόμος «Ορφανού», στη συνέχεια, όμως, λόγω του ότι υπήρχε το αυτοδιοίκητο στην Ελληνική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία (Ε.Π.Ο.) δεν μπορούσε να εφαρμοστεί. Περνώντας τα χρόνια, φτάσαμε στο 2015, ήρθε η Κυβέρνηση των ΣΥΡΙΖΑ – ΑΝΕΛ και στο πρόγραμμα του ΣΥΡΙΖΑ αναγράφεται ότι «είναι υπέρ της διεύρυνσης του εκλογικού σώματος, που θα αναδεικνύει τη διοίκηση της Ελληνικής Ποδοσφαιρικής Ομοσπονδίας». Επίσης, αναγράφεται και ένα δεύτερο στοιχείο «και το σύστημα θα είναι η απλή αναλογική». Άρα, λοιπόν, αυτά λέει ο ΣΥΡΙΖΑ. Κλείνω την παρένθεση αυτή για το τι έλεγε ο ΣΥΡΙΖΑ, προεκλογικά. Ήρθε ο ΣΥΡΙΖΑ. Είχαμε τον προηγούμενο Υπουργό Αθλητισμού και τους προηγούμενους Υπουργούς Πολιτισμού και με νόμο ψηφίστηκε με μία διάταξη «να είναι η ελληνική νομοθεσία πάνω από το αυτοδιοίκητο της Ελληνικής Ποδοσφαιρικής Ομοσπονδίας». Αυτά είχαν συμβεί μέχρι πρόσφατα και πανηγύριζε η Κυβέρνηση ότι κατήργησε το αυτοδιοίκητο της Ε.Π.Ο., ότι διευρύνει τις διαδικασίες και γίνονται πιο ανοικτές για την εκλογή της διοίκησης κ.λπ..

Πρόσφατα, λοιπόν, ψηφίστηκε ο νόμος 4479/2017, από την παρούσα Κυβέρνηση, όπου έλεγε το εξής: «Για τη σύγκληση, συγκρότηση και λειτουργία της γενικής συνέλευσης της Ελληνικής Ποδοσφαιρικής Ομοσπονδίας (Ε.Π.Ο.), πλην της περίπτωσης διεξαγωγής αρχαιρεσιών, εφαρμόζονται κατ' εξαίρεση οι διατάξεις του καταστατικού της». Με απλά λόγια, για τις αρχαιρεσίες εξαιρούνταν από το καταστατικό. Έρχεται, λοιπόν, σήμερα με τη διάταξη ο Υπουργός Αθλητισμού και λέει «για τη σύγκληση, συγκρότηση και λειτουργία της γενικής συνέλευσης της Ελληνικής Ποδοσφαιρικής Ομοσπονδίας (Ε.Π.Ο.), συμπεριλαμβανομένης της περίπτωσης διεξαγωγής αρχαιρεσιών, εφαρμόζονται κατ' εξαίρεση οι διατάξεις του καταστατικού της». Ποια είναι η διαφορά; Λείπει ένα «πλην». Έφυγε το «πλην». Δεν υπάρχει το «πλην». Για όλους αυτούς, που αναθεματίζουν τα προηγούμενα 40 χρόνια, θέλω να τους πω μία παροιμία, που λέμε εμείς, εκεί, στην Άρτα, η οποία λέει «Ρίζος είμαι και όπως θέλω το γυρίζω».

Δηλαδή, ούτε διευρυμένο σώμα, ούτε απλή αναλογική, ξαναγυρίζουμε στο παρελθόν. Να σας το πω με νούμερα; Με το νόμο Ορφανού θα ψήφιζαν 500 άτομα για να εκλεγεί η διοίκηση της ΕΠΟ. Χωρίς τον νόμο Ορφανού και με την κατάργηση του αυτοδιοίκητου, θα ψήφιζαν 180. Ξέρετε πόσοι θα ψηφίζουν, εάν εγκριθεί από το Ελληνικό Κοινοβούλιο αυτή η τροπολογία; 71. Αυτό έχετε κάνει για την Ελληνική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία. Δηλαδή, ό,τι υπήρχε πιο πριν, ό,τι έχει ακουστεί για το ποδόσφαιρο, ό,τι έχει ακουστεί για τα στημένα παιχνίδια, ό,τι έχει ακουστεί για διαφθορά, για τα στοιχήματα και τα λοιπά, με ένα μικρό και ελεγχόμενο σώμα 71 ανθρώπων, θα μπορούμε να το ελέγχουμε, να ελέγχουμε τη διαιτησία και να το καθοδηγήσουμε.

Περιμένω να δω τους Βουλευτές του ΣΥΡΙΖΑ, που μίλησαν πριν από δεκαπέντε μέρες στο νομοσχέδιο του αθλητισμού, να τοποθετηθούν, αύριο, στην Επιτροπή και στην Ολομέλεια. Νομίζω ότι πρέπει να αποσύρετε τη διάταξη αυτή, διότι δεν μπορεί από τη μια να το «παίζουμε κόκορες» και από την άλλη, να τα καταπίνουμε όλα. Ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Θα ήθελα να ανακοινώσω τους φορείς, που μετά από διαβούλευση, καταλήξαμε να παραστούν, στην αυριανή συνεδρίαση. Να σημειώσω ότι όλοι οι φορείς μπορούν να στείλουν υπόμνημα και το οποίο μπορεί να αφομοιωθεί, ως εργαλείο.

Οι φορείς είναι οι εξής: Εκ μέρους της ομάδας των σχετιζόμενων με τις εκδόσεις βιβλίου, η Ένωση Ελληνικού Βιβλίου ΕΝ.ΕΛ.ΒΙ., η Α.Ε.Π.Ι., ο Επίτροπος της Α.Ε.Π.Ι., ΑΥΤΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ, ΘΕΣΠΙΣ, ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ, Ο.Σ.Δ.Ε.Ε.Τ.Ε., Ο.Σ.Δ.Ε.Λ., ΦΟΙΒΟΣ, ΑΠΟΛΛΩΝ, ΔΙΑΣ, ΔΙΟΝΥΣΟΣ, ΕΡΑΤΩ, ΕΡΜΕΙΑΣ, GRAMMO, ΗΡΙΔΑΝΟΣ, PROMEDIA, ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΑ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΑ, GEA, ΕΠΟΕ, Ο.Π.Δ.Ε.Ε., Κεντρική Ένωση Επιμελητηρίων Ελλάδος, ΑΣΜΑ 450, το Μέτρον, εκ μέρους της βιβλιοθήκης του κέντρου και του Κέντρου Πληροφόρησης του Πανεπιστημίου Πατρών, ο κ. Τσάκωνας, Γενική Συνομοσπονδία Επαγγελματιών - Βιοτεχνών Εμπόρων Ελλάδος, Κεντρική Ένωση Επιμελητηρίων Ελλάδος, Σύνδεσμος Ελληνικών Τουριστικών Επιχειρήσεων, Σύνδεσμος Επιχειρήσεων Βιομηχανιών, Ένωση Ιδιοκτητών Ιδιωτικών Ραδιοσταθμών Αθηνών, Ένωση Μουσικοσυνθετών και Στιχουργών Ελλάδας, Σύνδεσμος Ελληνικών Ακαδημαϊκών Βιβλιοθηκών, Πανελλήνιος Μουσικός Σύλλογος, Σύλλογος Φίλων Σιδηροδρόμου, Σύλλογος Σκηνοθετών και σεναριογράφων.

Είναι περίπου 38 φορείς και έγινε προσπάθεια από τους προτείνοντες να είναι εκφραστικοί των διαφόρων πεδίων, που εκφράζονται και ενσωματώνονται και ρυθμίζονται από το παρόν νομοσχέδιο.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Με συγχωρείτε, κύριε Πρόεδρε, αλλά νομίζω ότι έχουν αποκλειστεί κάποιοι φορείς. Έχουμε προτείνει τρεις φορείς ουσιαστικά και έχουν αποκλειστεί και οι τρεις.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Θα το δούμε.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Ο Πανελλήνιος Μουσικός Σύλλογος και το Εικαστικό Επιμελητήριο.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Βεβαίως, βεβαίως.

Λοιπόν, μπορούμε να προχωρήσουμε. Η κυρία Κεφαλογιάννη έχει ζητήσει να δευτερολογήσει.

Το λόγο έχει η κυρία Κεφαλογιάννη.

ΟΛΓΑ ΚΕΦΑΛΟΓΙΑΝΝΗ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Κύριε Πρόεδρε, επειδή άκουσα τον κ. Μπαλτά, νομίζω ότι πρέπει να πούμε κάποια πράγματα, διότι όποιος μας παρακολουθεί θα πρέπει να ξέρει λίγο και τις ημερομηνίες και τις καθυστερήσεις και σε ποιον οφείλονται.

Η κοινοτική Οδηγία, μην ξεχνάμε, ότι εκδόθηκε το 2014. Το Υπουργείο Πολιτισμού είχε ήδη ξεκινήσει διαβούλευση, το θυμάμαι, γιατί τότε είμαστε στην Αντιπολίτευση και το 2011, ήδη και θεσμοθετημένα επιτροπή διαλόγου είχε γίνει επί Πάνου Παναγιωτόπουλου, ενόψει της έκδοσης της κοινοτικής Οδηγίας, για να διαμορφωθεί και η θέση και η στάση της Ελλάδας. Η Ελλάδα είχε υποχρέωση να ενσωματώσει τη σχετική κοινοτική Οδηγία, μέχρι τον Απρίλιο του 2016.

Ο κ. Μπαλτάς μιλάει, σήμερα, που, επί των ημερών του, έγιναν όλες αυτές οι ακατανόητες παλινωδίες. Αν ακούσατε στην πρώτη τοποθέτησή μου, είπα ότι ο τότε Αναπληρωτής Υπουργός Πολιτισμού, κ. Ξυδάκης, ορθώς προέβη στον έλεγχο της ΑΕΠΙ. Από εκεί και πέρα, όμως, είναι ακατανόητο γιατί ο κ. Μπαλτάς, ειδικά, έφερε ένα σχέδιο νόμου, το οποίο πήρε πίσω το σχέδιο νόμου, το οποίο είχε εκείνος προτείνει, το οποίο είχε περάσει από τη δημόσια διαβούλευση, είχε ενσωματώσει τις προτάσεις και τις παρατηρήσεις, που είχαν γίνει στη δημόσια διαβούλευση και μάλιστα ο κ. Μπαλτάς είχε ζητήσει και είχε πάρει υπογραφές από 8 συναδέλφους του Υπουργούς. Πήρε πρώτα τις υπογραφές των συναδέλφων του Υπουργών, για να καταλάβει ότι δεν τον ικανοποιεί το νομοσχέδιο του;

Και απλώς, εγώ θέλω να θυμίσω, ότι το σχέδιο αυτό, του Ιουλίου του 2016, ουσιαστικά, δεν ικανοποιούσε την ΑΕΠΙ και ο λόγος για τον οποίο απεσύρθη, ήταν ουσιαστικά, διότι στο νομοσχέδιο αυτό ουσιαστικά υποχρεωνόταν η ΑΕΠΙ είτε να γίνει, κατά την οδηγία, ΟΣΔ, δηλαδή είτε να είναι μη κερδοσκοπική είτε να ελέγχεται μόνο από τα μέλη της, σύμφωνα με το άρθρο 3 της Οδηγίας. Αυτό δεν ικανοποιούσε, λοιπόν, την ΑΕΠΙ, πήρε πίσω ο κ. Μπαλτάς το δικό του το νομοθετικό πόνημα, το επανέφερε και βεβαίως, όλοι ξέρουμε τη συνέχεια.

Εμείς ξαναλέμε, ότι, για εμάς, πρέπει να υπάρχει διαφάνεια, νομιμότητα, λογοδοσία. Όμως, κυρία Υπουργέ, ουσιαστικά, φέρνετε ένα νομοσχέδιο, το οποίο δεν είμαστε καν σίγουροι ότι ουσιαστικά ενσωματώνει την κοινοτική Οδηγία. Με ποια έννοια; Ότι έχουμε μια μεγάλη επιφύλαξη, αν τελικά παραβιάζετε την κοινοτική νομοθεσία με τις διατάξεις που φέρνετε, διότι βλέπουμε, ότι ουσιαστικά φωτογραφικές διατάξεις υπέρ της ΑΕΠΙ, φέρνετε. Η κοινοτική Οδηγία μιλάει για τις Α.Ο.Δ., εσείς, όμως, εδώ πέρα, έρχεστε και ρυθμίζετε Α.Ο.Δ., δίνοντας δύο ταχύτητες και ουσιαστικά, δίνοντας τη δυνατότητα να έχουν οι Α.Ο.Δ. όλα τα δικαιώματα, που έχουν οι Ο.Σ.Δ., αλλά όχι όλες τις υποχρεώσεις. Αφαιρώντας την υποχρεωτικότητα της συλλογικής διαπραγμάτευσης με τους χρήστες, ουσιαστικά, δίνετε τη δυνατότητα στην ΑΕΠΙ να διατηρεί τη μονοπωλιακή της δυνατότητα. Με όλες τις υπόλοιπες ρυθμίσεις σας, ουσιαστικά, δίνετε τη δυνατότητα στην ΑΕΠΙ να αποφεύγει τον κρατικό έλεγχο.

Γι' αυτό και είμαστε πάρα πολύ επιφυλακτικοί. Δεν πιστεύουμε ότι με το νομοσχέδιο αυτό, όχι απλώς λύνονται προβλήματα, αλλά πιστεύω ότι δημιουργούνται ακόμα περισσότερα. Ξαναλέω και καταθέτω την επιφύλαξη μας, σε σχέση με το αν είναι συμβατό με την κοινοτική νομοθεσία όλο αυτό που έχετε δημιουργήσει και βεβαίως, θέλουμε να ακούσουμε αύριο και τους φορείς, διότι εκείνοι είναι που θα τοποθετηθούν και θα εκφράσουν την άποψή τους για το αν το νομοσχέδιο αυτό έρχεται, όντως, όπως είπα πριν, να φέρει κανόνες νομιμότητας, διαφάνειας και λογοδοσίας ή αν τελικά ρισκάρουμε να δημιουργήσουμε μια κατάσταση, που θα είναι χειρότερη από την ανομία, που έχει υπάρξει, μέχρι σήμερα.

Σε σχέση με τις τροπολογίες και επειδή δεν έχουμε πάρα πολύ χρόνο αύριο στην κατ' άρθρο συζήτηση, θέλω να σας πω, κυρία Υπουργέ, ότι η τροπολογία που φέρνετε για το θέμα του Φεστιβάλ, προφανώς, δεν νομίζω ότι τα θέματα του Φεστιβάλ τα μάθατε τώρα, τον Ιούλιο μήνα ούτε είναι λογικό να έρχεστε, στις 11 Ιουλίου, να ρυθμίσετε θέματα, που αφορούν στο Φεστιβάλ, απλώς θέλω να σας πω ότι δεν καταλαβαίνουμε, γιατί η παράταση πρέπει να δοθεί μέχρι το τέλος του 2018. Δεν είναι αρκετός χρόνος μέχρι το τέλος του 2017; Επίσης, πιστεύουμε, ότι θα πρέπει επιτέλους να κάνετε σύννομες διαδικασίες προσλήψεων. Επειδή, όμως, θέλουμε να υποστηρίξουμε τη δυνατότητα να δοθούν οι υπερωριακές αμοιβές του προσωπικού, αυτό που σας ζητάμε είναι στην τροπολογία να φύγει «η παράταση δίνεται στο τέλος του 2018». Να αλλάξετε τη διάταξη αυτή και θα την ψηφίσουμε, εάν την φέρετε μέχρι το τέλος του 2017. Για τα υπόλοιπα, επιφυλασσόμεθα. Ευχαριστώ.

 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστούμε την κυρία Κεφαλογιάννη. Το λόγο έχει ο κ. Σκουρολιάκος.

 ΠΑΝΟΣ ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

 Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, με όλη την κατανόηση στην ανάγκη για αντιπολίτευση, θεωρώ ότι οι περισσότεροι Εισηγητές βρεθήκαμε σε έναν κοινό τόπο. Ακόμα και αυτοί, που επιδόθηκαν σε προσωπικούς χαρακτηρισμούς, ακόμα και αυτοί, που κυνηγούσαν την πιασάρικη ατάκα, νομίζω όλοι, με πρώτη την κυρία Κεφαλογιάννη, εκ μέρους της Ν.Δ., συμφώνησαν ότι το αιτούμενο εδώ είναι η διαφάνεια και η λογοδοσία. Και χαίρομαι, διότι αυτός ακριβώς είναι ο πυρήνας, η ψυχή του νομοσχεδίου, που έχουμε στα χέρια μας. Δεν χρειάζεται και μεγάλη προσπάθεια να το αντιληφθεί κάποιος. Διαφάνεια και λογοδοσία, με την οποία, ας το πούμε, δεν ασχολήθηκε κανένας τις προηγούμενες δεκαετίες. Ας το πούμε, για μια ακόμη φορά. Τι έγινε με την ΑΕΠΙ; Ποιος άφησε να εξελιχθεί αυτό το τοπίο, που αποκάλυψε ο έλεγχος, ενθαρρύνοντας την ασυδοσία αυτών, που διαχειριζόντουσαν την εταιρεία;

 Κοιτάξτε, οι ιδιωτικές εταιρείες είναι καλοδεχούμενες, εφόσον τηρούν τη νομιμότητα και δεν εκμεταλλεύονται τους δημιουργούς. Γιατί, για εμάς, οι δημιουργοί είναι στην πρώτη γραμμή του ενδιαφέροντος μας.

 Να σημειώσω, ακόμα, ότι η Ευρωπαϊκή Οδηγία επιτρέπει τις Α.Ο.Δ.. Επίσης, να πω στην αγαπητή κυρία Κεφαλίδου, που είπε ότι υποστήριζα ότι δεν θα πληρωθεί η Επίτροπος από την ΑΕΠΙ, μάλλον με έχει μπερδέψει με κάποιον άλλον. Δεν ήμουν σε αυτήν τη διαδικασία. Ήμουν σε ταξίδι, εκπροσωπώντας τη Βουλή. Όμως, πραγματικά, δεν θέλαμε να επιβαρύνουμε ακόμα την ΑΕΠΙ. Και η διάταξη για την επιβολή Επιτρόπου είχε να κάνει με τη συνέχιση της λειτουργίας της ίδιας της ΑΕΠΙ. Οτιδήποτε άλλο θα καταστούσε το κράτος εγγυητή των χρεών της ΑΕΠΙ. Κάποιος, δηλαδή, εξαφάνισε πολλά εκατομμύρια και θα ερχόταν το Κράτος να αναλάβει τις υποχρεώσεις μιας ιδιωτικής εταιρείας. Αυτό το κάνατε οι προηγούμενες Κυβερνήσεις, με μεγάλη επιτυχία, όσον αφορά το Μέγαρο Μουσικής. Το Μέγαρο Μουσικής, που έγινε με πλουσιοπάροχη προσφορά του δημοσίου σε γη και σε χρήμα, παραδόθηκε στην παρούσα Κυβέρνηση, με χρέος 350 εκατ. και πρωτοεγγυητή το ελληνικό δημόσιο, με την υπογραφή 9 Υπουργών του ΠΑ.ΣΟ.Κ.. Δεν μπορούσαμε, λοιπόν, εμείς να κάνουμε ξανά αυτό το ίδιο λάθος και γι' αυτό χειριστήκαμε με αυτόν τον τρόπο την ιστορία της ΑΕΠΙ, με την Επίτροπο και νομίζω ότι κάναμε πάρα πολύ καλά.

 Εγώ θεωρώ ότι ξεκινώντας από αυτό, για το οποίο συμφωνούμε όλοι, δηλαδή, τη διαφάνεια και τη λογοδοσία, να ακούσουμε αύριο τους ενδιαφερόμενους, γιατί λέγαμε κάποιες «οντότητες» και ρωτάγανε ποιοι είναι αυτοί. Κάποιοι Βουλευτές. Αυτοί οι Βουλευτές, λοιπόν, θα πρέπει να αποφασίσουν γι΄ αυτούς τους ανθρώπους, που δεν ήξεραν ποιοι είναι. Δεν ήξεραν τι είναι το καθένα από αυτά τα σωματεία, από αυτές τις ενώσεις, από αυτές τις συλλογικότητες. Και θα αποφασίσουν για αυτούς.

 Να τους ακούσουμε, λοιπόν, με προσοχή, αύριο, να μιλήσουμε και κατ΄ άρθρο και να πάμε όλοι μαζί να κάνουμε ένα τέτοιο νομοσχέδιο, που πραγματικά θα ανακουφίσει, θα διευκολύνει τη ζωή και θα αποδώσει δικαιοσύνη στους δημιουργούς. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ τον κ. Σκουρολιάκο. Το λόγο έχει ο κ. Δελής.

ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος): Με βάση τα όσα ακούστηκαν, νομίζω ότι θα αδικούσε κανείς το νομοσχέδιο, αν το περιόριζε ή αν το στένευε μονάχα στο ζήτημα της Α.Ε.Π.Ι.. Εμείς έχουμε τη γνώμη, ότι το νομοσχέδιο έχει ένα βεληνεκές πολύ μεγαλύτερο, γιατί οι διατάξεις του αφορούν όλες τις μορφές τέχνης. Αφήστε που με τις λοιπές διατάξεις, που είναι περίπου το 1/3 του νομοσχεδίου, θίγονται θέματα που αφορούν σχεδόν όλα τα ζητήματα του Πολιτισμού.

Σε ό,τι μας αφορά, δεν καταλαβαίνω ή μάλλον καταλαβαίνω τους λόγους για τους οποίους η συζήτηση περιορίζεται στην Α.Ε.Π.Ι., όχι πως είναι ένα μικρό θέμα, είναι ένα πολύ σημαντικό θέμα, καυτό, αλλά σε ό,τι μας αφορά θέλουμε να δηλώσουμε εδώ ότι όχι μονάχα θα επιχειρήσουμε να αποκαλύψουμε τη συνολική στόχευση του νομοσχεδίου, αλλά και τα επιμέρους στοιχεία των διατάξεων, που το συναπαρτίζουν, αύριο και μεθαύριο στην Ολομέλεια.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Σας ευχαριστούμε πολύ, κύριε Δελή.

Το λόγο έχει η Υπουργός.

ΛΗΔΙΑ ΚΟΝΙΟΡΔΟΥ (Υπουργός Πολιτισμού και Αθλητισμού): Όλες οι κινήσεις μας έγιναν, με μοναδικό γνώμονα, το συμφέρον των δημιουργών και τη δίκαιη και εξισορροπημένη σχέση με τους χρήστες, έτσι ώστε να διορθωθούν οι προηγούμενες μεταξύ τους στρεβλώσεις.

Το νομοσχέδιο, όπως πολύ σωστά ειπώθηκε, δεν αφορά μόνον την Α.Ε.Π.Ι..

Μετά από κοπιώδη διαβούλευση, με την πλειοψηφία των εκπροσώπων των φορέων τους, την ενσωμάτωση των δίκαιων παρατηρήσεων τους – σας θυμίζω την επιστολή Ξαρχάκου, για την τοποθέτηση Επιτρόπου. Το Υπουργείο Πολιτισμού, για να ανταποκριθεί άμεσα, έφερε την τροπολογία του προσωρινού Επιτρόπου, για να βγουν - όπως ειπώθηκε και μέσα στην αίθουσα - όλα στο φως. Αυτά που όλοι επί δεκαετίες γνώριζαν, αλλά δεν έθιγαν. Είναι, λοιπόν, απορίας άξιο, πώς σήμερα, τολμά η αντιπολίτευση να υπαινίσσεται εξυπηρέτηση συμφερόντων.

Σε ό,τι αφορά την προσωρινή Επίτροπο. Αυτή έχει εξασφαλίσει, μέσα στο πρώτο δίμηνο της παρέμβασής της, αύξηση εσόδων μέχρι και 35% από το δεύτερο μήνα λειτουργίας, σε σχέση με το αντίστοιχο διάστημα του 2016. Αυτό είναι το μεγαλύτερο μέρος και αυτό που εξασφάλισε η Επίτροπος είναι το μεγαλύτερο μέρος της διανομής, που υπεσχέθη η Α.Ε.Π.Ι. και που ακόμη δεν έχει δώσει. Παράλληλα, δουλεύει για να αποκαλυφθεί η πραγματική οικονομική κατάσταση της εταιρείας, δείγματα της οποίας έχουμε ήδη πληροφορηθεί.

Βάσει της τροπολογίας, δεν επαύθη η διοίκηση της Ανώνυμης Εταιρείας, διότι έπρεπε να παραμείνει και να αναλάβει αυτή και μόνον αυτή τις ευθύνες για τη διαχείριση και τα χρέη, που έχει δημιουργήσει προς τρίτους, όπως και τις πιθανές ευθύνες προς τη δικαιοσύνη. Άλλωστε, είτε είχε παυθεί η διοίκηση είτε όχι, στα ίδια νούμερα θα καταλήγαμε. Ετηρήθη ίση απόσταση από όλους τους Οργανισμούς, παρά τις μεγάλες πιέσεις και συχνά δημόσιες αντιπαραθέσεις, με γνώμονα τη δικαιοσύνη και την εξισορρόπηση αντιτιθέμενων συμφερόντων.

Η αμοιβή του Επιτρόπου, όπως ειπώθηκε, καλύπτεται από το Υπουργείο Πολιτισμού, για να παραμείνουν στο ταμείο της Α.Ε.Π.Ι. τα όποια έσοδα στη διανομή υπέρ των δικαιούχων, όταν είδαμε ότι η διανομή θα ήταν περιορισμένη. Έχει ανακοινωθεί αυτή η διανομή, που μέχρι στιγμής, δεν έχουμε δει να υλοποιείται.

Η διαπραγμάτευση δεν είναι υποχρεωτική διαδικασία στο άρθρο 45, για να μην υπάρξουν καθυστερήσεις. Δεν απαγορεύεται η διαπραγμάτευση από το νόμο, το πεδίο είναι ανοιχτό και ελεύθερο για τις όποιες διαπραγματεύσεις, ανάμεσα στα Μέρη. Το άρθρο 45, άλλωστε, είναι μόνον για τη δημόσια εκτέλεση μουσικής. Στο Εφετείο, μέσω του Εφετείου, εάν τα Μέρη επιλέγουν την διαδικασία αυτή, θα αποφασίζεται ο καθορισμός της αμοιβής, όπως αποφασιζόταν τόσα χρόνια, που τα Μέρη προσέφευγαν, μονομερώς, στα δικαστήρια.

Ακόμη, υπήρξαν σοβαρές αντιδράσεις και παρατηρήσεις από την πλειοψηφία των Οργανισμών, που δεν συμφωνούσαν με την αναγκαστική διαπραγμάτευση.

Για τις βιβλιοθήκες υπάρχει μια πολύ σοβαρή παραπληροφόρηση ή στρέβλωση. Στις διατάξεις δεν υπάρχει καμία κατάργηση δικαιωμάτων. Η ισχύουσα κοινοτική Οδηγία δίνει το δικαίωμα της εξαίρεσης των ακαδημαϊκών και σχολικών βιβλιοθηκών. Για τις υπόλοιπες εξασφαλίζεται, σύμφωνα με τις διατάξεις, ικανός χρόνος για διαβούλευση και καθορισμό κανονιστικής ρύθμισης του τρόπου, που θα εξασφαλίζει την εύλογη πληρωμή των δικαιωμάτων. Οι διατάξεις ορίζουν την έκδοση προεδρικού διατάγματος για τον καθορισμό από το κράτος της αμοιβής των δικαιούχων, λόγω του δημόσιου δανεισμού από βιβλιοθήκες, την εξαίρεση από την αμοιβή των σχολικών και ακαδημαϊκών βιβλίων και το δικαίωμα παρουσίασης στο κοινό αποσπάσματων έργων ή άρθρων, για χάρη της έρευνας και της διδασκαλίας.

Εδώ, θα ήθελα να σας διαβάσω μια επιστολή από το Σύνδεσμο Ελληνικών Ακαδημαϊκών Βιβλιοθηκών.

«Η επιστολή μας υπογράφεται από το Σύνδεσμο Ελληνικών Ακαδημαϊκών Βιβλιοθηκών και την Εθνική Βιβλιοθήκη της Ελλάδος και προσυπογράφεται από το σύνολο σχεδόν των ακαδημαϊκών δασκάλων και φοιτητών της χώρας. Ταυτόχρονα, πιστεύουμε ότι μιλάμε εξ ονόματος όλης της νέας γενιάς των δημιουργών, που έχουν ανάγκη να έχουν πρόσβαση στη γνώση, μέσα από τις νέες τεχνολογίες, νόμιμα και με σεβασμό στα δικαιώματα των δικαιούχων και των δημιουργών. Σε πείσμα μιας κρίσης, που πλησιάζει σε διάρκεια τη δεκαετία, οι Έλληνες ακαδημαϊκοί συνεχίζουν να βρίσκονται στην κορυφή της ερευνητικής παραγωγής στην Ευρώπη και αυτό, ενώ η χρηματοδότηση των πανεπιστημίων έχει μειωθεί σημαντικά και ενώ τα χρήματα, που δίνονται για τη λειτουργία των ελληνικών ακαδημαϊκών και δημοσίων βιβλιοθηκών, βαίνουν διαρκώς μειούμενα. Στη δύσκολη αυτή συγκυρία, τα ακαδημαϊκά ιδρύματα και οι δημόσιες βιβλιοθήκες στηρίζουν την εκδοτική δραστηριότητα, στην Ελλάδα, όντας οι μεγαλύτεροι αγοραστές βιβλίων και περιοδικών στη χώρα. Μόνο τα χρόνια της κρίσης, από το 2010, που έχουμε στοιχεία, μέχρι και σήμερα, οι βιβλιοθήκες και τα ακαδημαϊκά ιδρύματα έχουν πληρώσει εκατομμύρια σε περιοδικά και σε βιβλία».

Ολοκληρώνω με το τέλος. «Θέλουμε να μπορούμε να διδάσκουμε, να ερευνούμε και να εξετάζουμε τους φοιτητές μας, χωρίς να φοβόμαστε τις μηνύσεις των εκδοτών. Θέλουμε να μπορούμε να χρησιμοποιούμε το διαδίκτυο, για να κάνουμε τη δουλειά μας, χωρίς να αναρωτιόμαστε, διαρκώς, αν είναι νόμιμο ή όχι αυτό που κάνουμε. Θέλουμε να συνεχίσουμε να παράγουμε γνώση, να δημιουργούμε και να παράγουμε αξία για τους συγγραφείς, για τα ακαδημαϊκά ιδρύματα, για τους εκδότες και για την κοινωνία. Η επιλογή είναι ξεκάθαρη και έχει ήδη γίνει. Μην αφήσουμε τις ακραίες φωνές να στραγγαλίσουν την πρόσβαση στη γνώση και μαζί το μέλλον αυτής της χώρας».

Υπογράφουν η Πρόεδρος του ΣΕΑΒ, ο Διευθυντής της Εθνικής Βιβλιοθήκης, τα ιδρύματα - μέλη, το Καποδιστριακό Πανεπιστήμιο, Αριστοτέλειο, Μετσόβιο, Ανοιχτό Πανεπιστήμιο, Πατρών, Κρήτης, Θράκης, Ιωαννίνων, Μακεδονίας, Θεσσαλίας, Οικονομικό Πανεπιστήμιο, Ανώτατη Σχολή Καλών Τεχνών, Τ.Ε.Ι. Αθηνών, Τ.Ε.Ι. Θεσσαλονίκης, Τ.Ε.Ι. Δυτικής Μακεδονίας και όλα τα υπόλοιπα Τ.Ε.Ι., Εθνική Βιβλιοθήκη, Ακαδημία Αθηνών κ.λπ..

Θέλουμε να τονίσουμε, ότι δεν αρνούμαστε το δικαίωμα των συγγραφέων και των εκδοτών, όμως, αυτό πρέπει να γίνει αντικείμενο κανονιστικής ρύθμισης, βάσει προεδρικού διατάγματος, μέσα από διαβούλευση, που θα γίνει, στο αμέσως επόμενο διάστημα. Μέχρι τότε, οφείλουμε να προφυλάξουμε τις βιβλιοθήκες, οι οποίες, σε αυτήν τη δύσκολη στιγμή, απειλούνται και πρέπει να υπάρξει ένα φίλτρο, για να γίνουν οι κινήσεις μας νόμιμες και χωρίς αιφνιδιασμό. Σας ευχαριστώ.

ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής): Ευχαριστώ πολύ την κυρία Υπουργό για την υστερολογία της. Θα λήξει εδώ η συνεδρίασή μας. Η επόμενη συνεδρίαση έχει οριστεί με την παρουσία και την τοποθέτηση των φορέων που έχουν προταθεί, αύριο στις 11.00΄, εδώ, στην Αίθουσα Γερουσίας. Ολοκληρώθηκε συζήτηση.

 Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες είναι οι Βουλευτές κ.κ. Ακριώτης Γιώργος, Αναγνωστοπούλου Σία, Αυλωνίτου Ελένη, Βαγενά Άννα, Βάκη Φωτεινή, Γεννιά Γεωργία, Θηβαίος Νικόλαος, Καρά Γιουσούφ Αϊχάν, Κατσαβριά Χρυσούλα, Σταματάκη Ελένη, Κωνσταντινέας Πέτρος, Λιβανίου Ζωή, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Μπαλτάς Αριστείδης, Πάντζας Γιώργος, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Ριζούλης Ανδρέας Σεβαστάκης Δημήτρης, Σκουρολιάκος Πάνος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αυγενάκης Ελευθέριος, Βλάσης Κωνσταντίνος, Καραμανλή Άννα, Κέλλας Χρήστος, Κεραμέως Νίκη, Κεφαλογιάννη Όλγα, Μπούρας Αθανάσιος, Τζαβάρας Κωνσταντίνος, Στύλιος Γεώργιος, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Χατζησάββας Χρήστος, Τάσσος Σταύρος, Δελής Ιωάννης, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κατσίκης Κωνσταντίνος, Παπαχριστόπουλος Αθανάσιος, Μεγαλομύστακας Αναστάσιος, Μαυρωτάς Γεώργιος, Ψαριανός Γρηγόρης, Κουκούτσης Δημήτριος και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

Τέλος και ώρα 19.30΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ ΠΑΝΟΣ ΣΚΟΥΡΟΛΙΑΚΟΣ**